

Företagsklimat 2022

Öppen Jämförelse



Sveriges
Kommuner
och Regioner

Upplysningar om innehållet:
Jan Torége, Jan.Torege@skr.se

© Sveriges Kommuner och Regioner, 2023
ISBN: 978-91-8047-143-5
Produktion: Advant

Förord

För tionde gången har Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomfört en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen görs i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). 207 kommuner samt 13 förbund/gemensamma förvaltningar har deltagit i undersökningen 2022.

I en Öppen jämförelse redovisas och jämförs olika verksamhetsområden som kommuner och regioner ansvarar för. Jämförelserna ska stimulera till utveckling och förbättringar genom att kommuner och regioner lär av varandra. Öppen jämförelse Företagsklimat är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företagare. Ett gott företagsklimat främjar företagande, skapar arbetstillfällen och stärker kommunens skattebas. Att förbättra det lokala företagsklimatet är centralt för lokal och regional utveckling.

Företagsklimatet i kommunerna är en viktig fråga för SKR. Öppna jämförelser Företagsklimat riktar sig till ledande politiker och tjänstemän i kommuner och regioner, men även till företagare och andra som är intresserade av näringslivsklimatet i Sverige.

Tidigare år tog SKR fram en tryckt rapport, men har sedan år 2018 prioriterat att resultaten ska offentliggöras så snabbt som möjligt efter det att undersökningen avslutats. Resultaten från denna undersökning finns förutom i denna sammanfattande rapport, även i SKR:s webbportal för undersökningen (kräver lösenord) samt i SKR:s databas Kolada (endast nyckeltalen). Rapporten är sammanställd av Jan Torége, som tillsammans med Fredrik Berglund, är ansvariga för undersökningen på SKR. Arbetsgruppen, som planerat undersökningens genomförande, består även av Stefan Frid (SBA) samt representanter från våra fyra statistik konsulter Origo AB, Sweco, Enkätfabriken och Indikator.

Stockholm i april 2023

Leif Klingensjö
Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad

Sveriges Kommuner och Regioner

Innehåll

| | |
|----|--|
| 6 | Inledning |
| 7 | Syfte |
| 8 | Analys |
| 10 | Kapitel 1. Resultat - den nationella nivån |
| 10 | NKI totalt ökar med en enhet till 75 |
| 14 | Effektivitet allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning |
| 15 | Attityd och engagemang får högst betyg |
| 16 | Kapitel 2. Resultat - den kommunala nivån |
| 16 | Hörby årets vinnare |
| 19 | Järfälla bäst bland större kommuner |
| 20 | Kommuner som presterar bra inom samtliga områden |
| 21 | Brandskydd |
| 24 | Markupplåtelse |
| 26 | Miljö- och hälsoskydd |
| 29 | Livsmedelskontroll |
| 32 | Serveringstillstånd |
| 34 | Kapitel 3. Upphandling |
| 34 | NUI-betyget ökar med en enhet till 64 |
| 35 | Kompetens och information viktigast för helhetsbedömningen |
| 36 | Ökat missnöje med den resursinsats som krävs vid anbudslämning |
| 37 | Upphandling - ranking |
| 38 | Ale bäst på upphandling |
| 43 | Tabellbilaga |

Inledning

Ett livskraftigt näringsliv som erbjuder människor arbetstillfällen och utvecklingsmöjligheter är avgörande för att såväl lägga grunden för skatteintäkter som att skapa attraktiva och hållbara kommuner och regioner. Kommuner och regioner har därför ett intresse av och roller att fylla för att främja näringslivets utveckling.

Det lokala näringslivet kan främjas på många olika sätt: Genom en bra offentlig service, god infrastruktur, möjlighet till bra boende, goda utbildningsmöjligheter och naturligtvis ett bra företagsklimat.

Företagande kan beskrivas som en funktion av de lagar och skatteregler som gäller för företagande, marknadsmöjligheter samt av individuella val – att förverkliga något som man tror på, ökad frihet och självständighet, att få jobba med det man är intresserad av, möjlighet att tjäna pengar etc.

Men det är också viktigt vilket sammanhang människor ingår i där de bor. Ett gott företagsklimat bygger delvis på de förutsättningar och den samhällsanda som finns lokalt, i vilken grad den främjar entreprenörskap, inbjuder till samverkan och öppnar upp för tankar och influenser utifrån. En viktig del i det lokala företagsklimatet är helt enkelt den tillit som människor har till sig själva och andra och det förtroende som finns mellan olika lokala och regionala aktörer.

Åtta av tio företagare har någon gång varit i kontakt med sin kommun. I dessa möten har kommunen en mängd olika roller, till exempel som myndighet, servicegivare, kund och markägare. Företagarnas åsikter om kommunens företagsklimat är intimt förknippade med hur de upplever att kommunens företrädare agerar under dessa kontakter. Speciellt viktigt är detta när det handlar om myndighetsutövning.

Företagens kontakter med kommunerna i myndighetsrollen är obligatoriska och det finns ingen möjlighet för företagare att vända sig någon annanstans. Dessa processer styrs också av lagstiftning, vilket gör att kontakterna riskerar att upplevas som byråkratiska. Om myndighetsutövningen upplevs som rättvis och effektiv av företagarna samtidigt som det finns en ömsesidig respekt för varandras roller kommer ett förtroende att etableras mellan företagare och tjänstemän. Detta förtroende utgör en grundsten för det lokala företagsklimatet.

Syfte

SKR:s syfte med mätningen är att främja företagsklimatet i kommunerna och, som en del i detta, också stärka företagarnas förtroende för kommuner och regioner.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av den kommunala myndighetsutövningen och servicen gentemot företag. Öppna jämförelser Företagsklimat visar inom vilka myndighetsområden som företagarna anser att kommunen fungerar bra respektive mindre bra samt vad kommunerna behöver bli bättre på vad gäller myndighetsutövning. Undersökningen går också under namnet Insikt.

Undersökningen omfattar sex myndighetsområden: brandskydd, bygglov, markupplåtelse, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serverings-tillstånd. För dessa sex områden ställs frågor kring sex serviceområden; information, tillgänglighet, bemötande, kompetens, rättssäkerhet och effektivitet.

Från och med år 2020 ingår också området upphandling i undersökningen. Den enkäten skiljer sig dock från den standardiserade enkät som används för övriga sex myndighetsområden. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och ingår alltså inte i det totala NKI-resultatet.

Analys

Undersökningen är upplagd enligt analysmodellen ”Nöjd-Kund-Index” (NKI), vilken är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet inom såväl den privata som den offentliga sektorn. Modellen innebär att det går att jämföra en kommuns resultat både med andra kommuner och med andra typer av verksamheter. Den ger också möjlighet att genom upprepade studier se hur företagets syn på kommunernas service och myndighetsutövning förändras över tid. För området upphandling används begreppet ”Nöjd-upphandlings-index (NUI), men det är enbart för att särskilja upphandling från de övriga sex myndighetsområdena – modellen är densamma.

Betygsskalan går från 0–100, där ett värde lägre än 62 anses vara lågt, 62–69 godkänt och 70 eller mer högt. Ett NKI eller NUI på 80 eller mer anses vara mycket högt. NKI redovisas som heltal, men beräknas med decimaler – vilka då avgör kommunens placering i rankingen när flera kommuner hamnar på samma NKI/NUI.

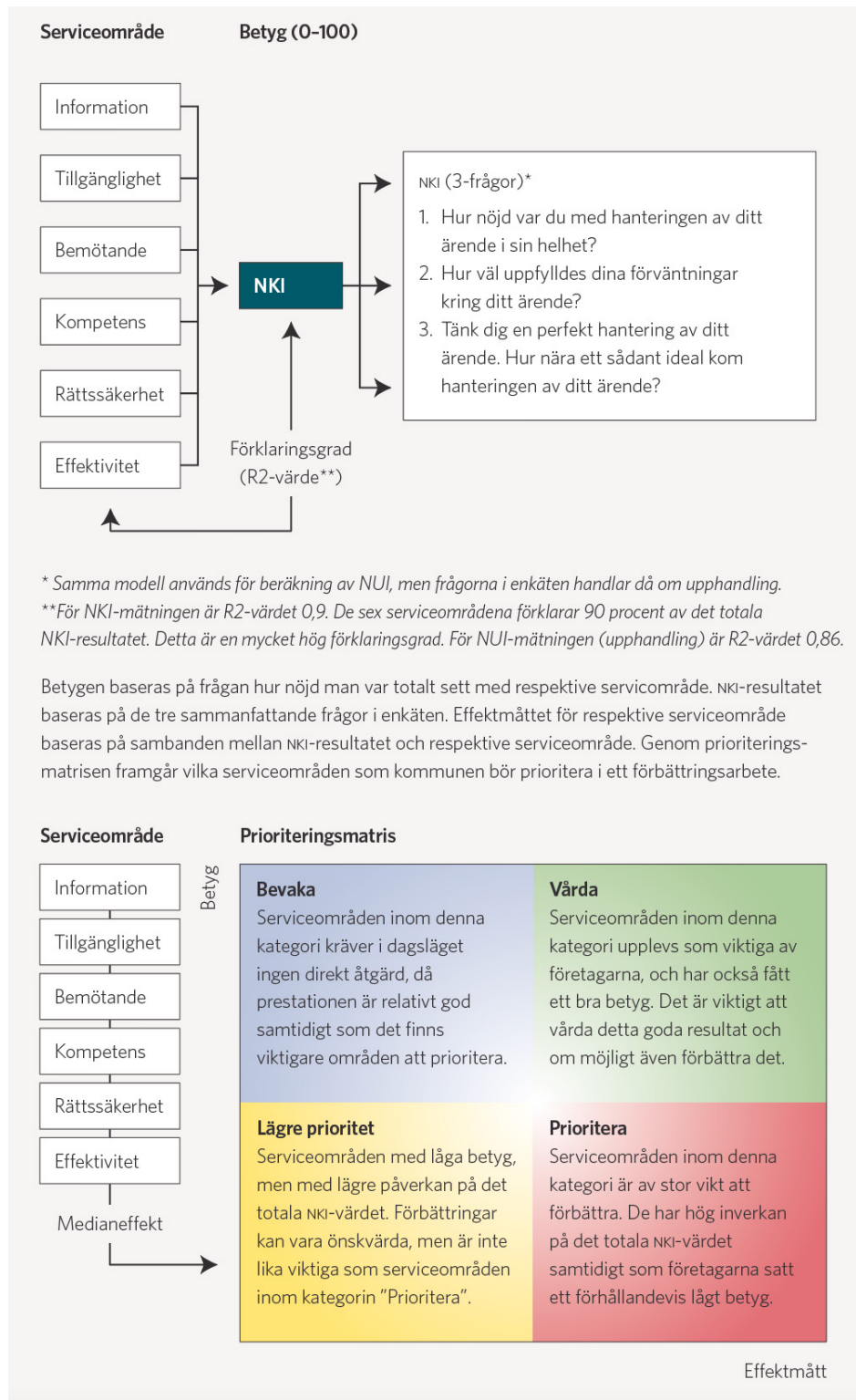
Kommuner som har minst tjugo (20) svar samt ärenden inom bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll kvalificerar sig för att ingå i den sammanslagna totala rankingen. Kommunens svarsandel måste även överstiga 40 procent. För att kvalificera sig till ranking per myndighetsområde krävs minst tio (10) svar. För området upphandling krävs också enkätsvar från anbudsgivare som ej erhållit kontrakt.

För varje serviceområde beräknas också ett effektmått, som anger vilken påverkan varje område har på det totala NKI- eller NUI-resultatet. Effektmåttet visar sambandet mellan NKI/NUI och var och en av de ingående serviceområdena. En del serviceområden är viktigare än andra och har större betydelse för företagarnas helhetsbedömning av servicen. Dessa serviceområden bör prioriteras i ett förbättringsarbete.

Sambanden illustreras i en så kallad prioriteringsmatris (se figur 1). Den lodräta axeln står för betygsindex och den vågräta för effektmått. Minst 100 svar där samtliga NKI-frågor och totala bedömningar av serviceområdena är besvarade behövs för att effektmått och prioriteringsmatris ska kunna redovisas. Origo (kryssat) ligger vid medianbetyg och medianeffekt för de sex serviceområdena. På så vis bildas fyra kvadranter med olika prioriteringsgrad. För att öka NKI (eller NUI) bör kommunerna prioritera att förbättra serviceområden som har effektmått över medianeffekten. En förbättring av dessa områden förväntas i störst utsträckning påverka NKI-/NUI-betyget.

För mer information om modellen hänvisas till FAQ i SKR:s webbportal för undersökningen: <https://insikt.origogroup.com>.

Figur 1: Modell för beräkning av NKI, betygsindex och effektmått



Resultat – den nationella nivån

Antalet företag som svarade på NKI-mätningen uppgick till 35 750, vilket ger en svarsfrekvens på 50 procent, en procentenhet högre än år 2021.

NKI totalt ökar med en enhet till 75

Företagarna blir allt nöjdare med kommunernas myndighetsutövning. NKI totalt fortsätter att öka med en enhet från 74 till 75 år 2022.

NKI ökar med en enhet för de tre ”tunga” myndighetsområdena bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll, medan betyget minskar med en enhet för de tre övriga områdena brandskydd, markupplåtelse och serveringstillstånd.

Sedan startåret 2010 har det totala NKI-resultatet ökat från NKI 66 till 75, dvs. en ökning med 9 enheter. Störst har ökningen varit för markupplåtelse och miljö- och hälsoskydd följt av livsmedelskontroll.

NKI för bygglov har endast ökat med tre enheter och är också lägre än för de övriga områdena i NKI-mätningen. Sedan år 2016, då SKR började mäta resultaten löpande under året, har dock bygglov ökat med hela sju enheter – mer än för något annat myndighetsområde i mätningen.

Ett enskilt myndighetsområde ska främst jämföras med samma myndighetsområde i andra kommuner och med kommunens egna resultat över tid, inte med de andra myndighetsområdena i kommunen. Kommunen har stora och skiftande uppdrag inom de olika lagstiftningarna. De olika uppdragen har också olika syften och det är inte rättvisande att jämföra myndighetsområdena rakt av.

Tabell 1: NKI per myndighetsområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2022

| Myndighetsområde | NKI 2010 | NKI 2012 | NKI 2014 | NKI 2016 | NKI 2018 | NKI 2020 | NKI 2021 | NKI 2022 | 2012–2021 | 2020–2021 |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Brandskydd | 74 | 75 | 76 | 81 | 80 | 81 | 82 | 81 | 7 | -1 |
| Bygglov | 64 | 60 | 61 | 60 | 63 | 66 | 66 | 67 | 3 | 1 |
| Markupplåtelse | 66 | 65 | 67 | 69 | 71 | 75 | 76 | 75 | 9 | -1 |
| Miljö- och hälsoskydd | 63 | 67 | 67 | 70 | 69 | 71 | 71 | 72 | 9 | 1 |
| Livsmedelskontroll | * | * | 71 | 74 | 77 | 78 | 78 | 79 | 8 | 1 |
| Serveringstillstånd | 70 | 70 | 72 | 74 | 75 | 75 | 77 | 76 | 6 | -1 |
| Totalt | 66 | 67 | 68 | 70 | 72 | 74 | 74 | 75 | 9 | 1 |

Tabell 2: Betygsindex per serviceområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2022

| Serviceområde | Index 2010 | Index 2012 | Index 2014 | Index 2016 | Index 2018 | Index 2020 | Index 2021 | Index 2022 | 2012–2022 | 2021–2022 |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|
| Information | 66 | 67 | 69 | 70 | 71 | 73 | 73 | 73 | 7 | 0 |
| Tillgänglighet | 70 | 70 | 72 | 72 | 72 | 75 | 75 | 75 | 5 | 0 |
| Bemötande | 71 | 73 | 75 | 75 | 78 | 80 | 80 | 80 | 9 | 0 |
| Kompetens | 69 | 70 | 72 | 72 | 74 | 75 | 76 | 76 | 7 | 0 |
| Rättssäkerhet | 67 | 68 | 70 | 71 | 73 | 75 | 76 | 77 | 10 | 1 |
| Effektivitet | 68 | 69 | 70 | 69 | 71 | 74 | 74 | 75 | 7 | 1 |

Mellan åren 2021 och 2022 har det skett en liten ökning i betygsindex för rättssäkerhet och effektivitet. Index för övriga serviceområden är oförändrade. Området effektivitet har stor inverkan på hur nöjda företagarna är totalt sett med sitt ärende med kommunen – en liten ökning i företagarnas upplevelse av effektivitet har därmed stor inverkan på det totala NKI-betyget i kommunen.

År 2022 når alla serviceområden upp till betygsindex 75 eller högre, utom information som landar på 73.

Mätt från startåret 2010 är det området rättssäkerhet som ökat mest med 10 enheter, följt av bemötande. De två serviceområden som sannolikt har störst koppling till förtroendet för kommunen. Tillgänglighet är det område som ökat minst med endast fem enheter.

Ett långsiktigt mål med undersökningen är att NKI för myndighetsområden och betygsindex för serviceområden ska uppgå till minst 75 inom samtliga områden. År 2022 har detta mål uppnåtts i 27 av de 42 mått som vi tar fram fördelat på samtliga kombinationer av myndighetsområden och serviceområden (se tabell 3).

Flertalet betyg per serviceområde har ökat med en enhet eller varit oförändrad jämfört med år 2021, men tre betyg har ökat med två enheter och sju betyg har minskat med en enhet. Tillgänglighet och effektivitet inom bygglov samt rättssäkerhet inom livsmedelskontroll ökade med två enheter, medan flertalet av de minskade betygen fanns inom området serveringstillstånd.

Tabell 3: NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde 2022

| Myndighetsområde | NKI | Information | Tillgänglighet | Bemötande | Kompetens | Rättsäkerhet | Effektivitet |
|-----------------------|-----------|-------------|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|
| Brandskydd | 81 | 78 | 81 | 87 | 85 | 83 | 82 |
| Bygglov | 67 | 68 | 69 | 73 | 70 | 72 | 64 |
| Markupplåtelse | 75 | 74 | 77 | 80 | 77 | 77 | 74 |
| Miljö- och hälsoskydd | 72 | 70 | 74 | 79 | 72 | 74 | 73 |
| Livsmedelskontroll | 79 | 77 | 79 | 83 | 81 | 80 | 81 |
| Serveringstillstånd | 76 | 75 | 78 | 81 | 78 | 78 | 76 |
| Totalt | 75 | 73 | 75 | 80 | 76 | 77 | 75 |

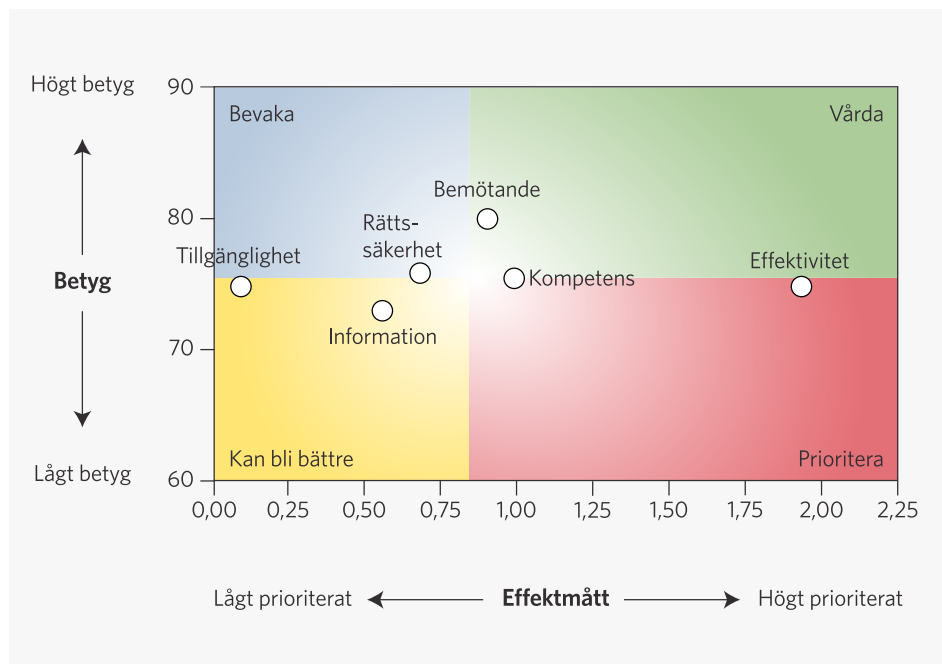
Tabell 4: NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde
Förändring av index mellan åren 2021 och 2022

| Myndighetsområde | NKI | Information | Tillgänglighet | Bemötande | Kompetens | Rättsäkerhet | Effektivitet |
|-----------------------|----------|-------------|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|
| Brandskydd | -1 | 0 | -1 | 1 | -1 | 0 | 0 |
| Bygglov | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| Markupplåtelse | -1 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miljö- och hälsoskydd | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Livsmedelskontroll | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Serveringstillstånd | -1 | -1 | -1 | -1 | -1 | 0 | 0 |
| Totalt | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |

Effektivitet allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning

Det serviceområde som har klart störst betydelse för företagarnas helhetsbedömning är effektivitet, följt av kompetens och bemötande. Information och framförallt tillgänglighet har minst betydelse. När det kommer till tillsynsärenden har tillgänglighet av förklarliga skäl väldigt liten betydelse.

Figur 2: Prioriteringsmatris, samtliga kommuner 2022



Över åren har effektivitet fått en allt större betydelse, medan bemötande minskat i betydelse. År 2022 bryts den trenden – effektivitet har minskat i betydelse, medan bemötande åter igen ökar något i betydelse (kan vara en effekt av att vi inte längre har någon pandemi). Kompetens har ökat mest i betydelse jämfört med år 2021 och har stabiliserat sin plats som det näst viktigaste serviceområdet.

Attityd och engagemang får högst betyg

Om vi tittar närmare på de enskilda frågorna i enkäten så är företagarna allra mest nöjda med handläggarnas attityd och engagemang i ärendet, förmågan att hålla överenskomna tidsramar samt kunskapen om ämnesområdet.

Minst nöjda var företagarna med informationen på webbplatsen, hur kommunen informerade om processen och rutinerna för ärendet samt tiden för handläggningen. Förmågan att hålla överenskomna tidsramar, rutinerna kring handläggningen, tiden för handläggningen samt tydligheten i de lagar och regler som gäller ärendet har ökat mest i betyg. Enda området som fått ett lägre betyg jämfört med år 2021 är nöjdheten med kommunens skriftliga information (beslut och övrig information om ärendet).

Resultat – den kommunala nivån

Efter att det totala NKI-resultatet varit oförändrat år 2021, så ökar NKI återigen med en enhet från 74 till 75.

Av de kommuner som deltagit i undersökningen både år 2021 och 2022 så har 55 procent ökat sitt NKI.

Hörby årets vinnare

Årets vinnare i den totala rankingen är Hörby i Skåne med NKI 87. Det är en kommun som ofta placerat sig bra, men inte nått ända fram tidigare.

På andra och tredje plats placerar sig Torsby och Höganäs, båda med NKI 86. Två kommuner som även tidigare år nått höga placeringar. De övriga kommunerna bland de tio främsta är Leksand, Skara, Hylte, Timrå, Åstorp samt Boden och Kalix som var etta och tvåa i rankingen år 2021.

Årets raket bland de topplacerade kommunerna är Hylte som gått från 134:e till 6:e plats i rankingen.

Tabell 5: Ranking - NKI totalt 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|----------------|------|-----|--------------|------|-----|
| Hörby | 1 | 87 | Arboga | 33 | 80 | Varberg | 65 | 77 |
| Torsby | 2 | 86 | Nacka | 34 | 79 | Linköping | 66 | 77 |
| Höganäs | 3 | 86 | Tranås | 35 | 79 | Ockelbo | 67 | 77 |
| Leksand | 4 | 86 | Hällefors | 36 | 79 | Klippan | 68 | 77 |
| Skara | 5 | 85 | Vaggeryd | 37 | 79 | Eksjö | 69 | 77 |
| Hylte | 6 | 85 | Sunne | 38 | 79 | Norrköping | 70 | 77 |
| Timrå | 7 | 85 | Oxelösund | 39 | 79 | Kungsör | 71 | 77 |
| Boden | 8 | 85 | Karlskrona | 40 | 79 | Örebro | 72 | 77 |
| Kalix | 9 | 84 | Eskilstuna | 41 | 79 | Karlskoga | 73 | 77 |
| Åstorp | 10 | 84 | Örnsköldsvik | 42 | 79 | Ängelholm | 74 | 77 |
| Sandviken | 11 | 83 | Karlstad | 43 | 79 | Vadstena | 75 | 77 |
| Lycksele | 12 | 83 | Upplands Väsby | 44 | 79 | Tomelilla | 76 | 77 |
| Sollefteå | 13 | 83 | Knivsta | 45 | 79 | Laxå | 77 | 76 |
| Herrljunga | 14 | 83 | Vårgårda | 46 | 78 | Västerås | 78 | 76 |
| Malung-Sälen | 15 | 83 | Botkyrka | 47 | 78 | Söderköping | 79 | 76 |
| Heby | 16 | 83 | Hudiksvall | 48 | 78 | Lerum | 80 | 76 |
| Hultsfred | 17 | 82 | Landskrona | 49 | 78 | Lidköping | 81 | 76 |
| Burlöv | 18 | 82 | Ronneby | 50 | 78 | Danderyd | 82 | 76 |
| Trosa | 19 | 82 | Lidingö | 51 | 78 | Kävlinge | 83 | 76 |
| Vetlanda | 20 | 82 | Sala | 52 | 78 | Håbo | 84 | 76 |
| Storuman | 21 | 82 | Västervik | 53 | 78 | Kalmar | 85 | 76 |
| Upplands-Bro | 22 | 81 | Köping | 54 | 78 | Götene | 86 | 76 |
| Lilla Edet | 23 | 81 | Trollhättan | 55 | 78 | Svedala | 87 | 76 |
| Härnösand | 24 | 81 | Kristianstad | 56 | 78 | Ekerö | 88 | 76 |
| Mörbylånga | 25 | 81 | Vimmerby | 57 | 78 | Älvkarleby | 89 | 76 |
| Flen | 26 | 80 | Motala | 58 | 78 | Solna | 90 | 76 |
| Kiruna | 27 | 80 | Strängnäs | 59 | 78 | Nyköping | 91 | 76 |
| Järfälla | 28 | 80 | Katrineholm | 60 | 77 | Kristinehamn | 92 | 76 |
| Haninge | 29 | 80 | Orsa | 61 | 77 | Stockholm | 93 | 76 |
| Östersund | 30 | 80 | Täby | 62 | 77 | Uddevalla | 94 | 75 |
| Åmål | 31 | 80 | Höör | 63 | 77 | Karlshamn | 95 | 75 |
| Mölnadal | 32 | 80 | Skövde | 64 | 77 | Uppsala | 96 | 75 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Lomma | 97 | 75 | Sölvesborg | 131 | 73 | Askersund | 165 | 70 |
| Falun | 98 | 75 | Trelleborg | 132 | 73 | Båstad | 166 | 70 |
| Falkenberg | 99 | 75 | Nynäshamn | 133 | 73 | Valdemarsvik | 167 | 70 |
| Partille | 100 | 75 | Hässleholm | 134 | 73 | Bromölla | 168 | 70 |
| Vänersborg | 101 | 75 | Värmdö | 135 | 73 | Vara | 169 | 70 |
| Hedemora | 102 | 75 | Luleå | 136 | 73 | Lysekil | 170 | 70 |
| Växjö | 103 | 75 | Nora | 137 | 73 | Mark | 171 | 70 |
| Bengtstors | 104 | 75 | Borås | 138 | 73 | Kungälv | 172 | 69 |
| Tanum | 105 | 74 | Säter | 139 | 73 | Norberg | 173 | 69 |
| Sigtuna | 106 | 74 | Stenungsund | 140 | 73 | Ludvika | 174 | 69 |
| Svenljunga | 107 | 74 | Tranemo | 141 | 73 | Fagersta | 175 | 69 |
| Ystad | 108 | 74 | Falköping | 142 | 73 | Munkedal | 176 | 69 |
| Hammarö | 109 | 74 | Sundbyberg | 143 | 73 | Dals-Ed | 177 | 69 |
| Sollentuna | 110 | 74 | Malmö | 144 | 73 | Öckerö | 178 | 68 |
| Piteå | 111 | 74 | Ovanåker | 145 | 73 | Vellinge | 179 | 68 |
| Bjuv | 112 | 74 | Ale | 146 | 73 | Finspång | 180 | 68 |
| Östhammar | 113 | 74 | Huddinge | 147 | 72 | Vaxholm | 181 | 68 |
| Härryda | 114 | 74 | Hallsberg | 148 | 72 | Laholm | 182 | 68 |
| Borgholm | 115 | 74 | Enköping | 149 | 72 | Mjölby | 183 | 68 |
| Ljungby | 116 | 74 | Salem | 150 | 72 | Simrishamn | 184 | 67 |
| Vallentuna | 117 | 74 | Alingsås | 151 | 72 | Sotenäs | 185 | 67 |
| Lund | 118 | 74 | Södertälje | 152 | 72 | Nykvarn | 186 | 67 |
| Norrtälje | 119 | 74 | Helsingborg | 153 | 71 | Borlänge | 187 | 67 |
| Tierp | 120 | 74 | Skellefteå | 154 | 71 | Gotland | 188 | 66 |
| Mora | 121 | 74 | Gävle | 155 | 71 | Gällivare | 189 | 65 |
| Sundsvall | 122 | 74 | Ljusnarsberg | 156 | 71 | Örkelljunga | 190 | 65 |
| Hofors | 123 | 74 | Lindesberg | 157 | 71 | Åre | 191 | 64 |
| Ulricehamn | 124 | 74 | Halmstad | 158 | 71 | Hallstahammar | 192 | 64 |
| Gislaved | 125 | 74 | Svalöv | 159 | 71 | Älmhult | 193 | 63 |
| Österåker | 126 | 74 | Tyresö | 160 | 71 | Gnesta | 194 | 63 |
| Umeå | 127 | 74 | Lekeberg | 161 | 71 | Sjöbo | 195 | 61 |
| Alvesta | 128 | 73 | Kumla | 162 | 71 | Bollebygd | 196 | 53 |
| Eslöv | 129 | 73 | Göteborg | 163 | 71 | Samtliga kommuner | | 75 |
| Jönköping | 130 | 73 | Kungsbacka | 164 | 70 | | | |

Allt fler kommuner får höga betyg på NKI 70 eller högre och endast ett fåtal kommuner får ett NKI-resultat som SKR och SBA bedömer som lågt (NKI <62). 171 av de 196 kommunerna som kvalificerat sig för den totala rankingen får höga betyg (87 procent) och endast två kommuner (en procent) får ett lågt betyg; Sjöbo och Bollebygd. År 2010 var det endast 23 procent av kommunerna som fick ett högt betyg och nästan 20 procent som fick ett lågt betyg.

Det är möjligt att SKR och SBA inför nästa år får se över färgskalan för att det ska vara någon mening att använda den nuvarande betygsindelningen.

Järfälla bäst bland större kommuner

Det var en knivskarp konkurrens om topplaceringarna för kommuner med fler än 40 000 invånare. Järfälla, Haninge, Östersund samt Mölndal fick alla NKI 80, men räknat med decimaler så knep Järfälla första platsen, följt av Haninge och Östersund. Två tidigare vinnare; Mölndal och Nacka hamnade på plats fyra respektive fem.

Tabell 6: Ranking, kommuner med fler än 40 000 invånare - NKI totalt 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|----------------|------|-----|------------|------|-----|------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Järfälla | 1 | 80 | Skövde | 18 | 77 | Växjö | 35 | 75 | Huddinge | 52 | 72 |
| Haninge | 2 | 80 | Varberg | 19 | 77 | Sigtuna | 36 | 74 | Enköping | 53 | 72 |
| Östersund | 3 | 80 | Linköping | 20 | 77 | Sollentuna | 37 | 74 | Alingsås | 54 | 72 |
| Mölndal | 4 | 80 | Norrköping | 21 | 77 | Piteå | 38 | 74 | Södertälje | 55 | 72 |
| Nacka | 5 | 79 | Örebro | 22 | 77 | Lund | 39 | 74 | Helsingborg | 56 | 71 |
| Karlskrona | 6 | 79 | Ängelholm | 23 | 77 | Norrtälje | 40 | 74 | Skellefteå | 57 | 71 |
| Eskilstuna | 7 | 79 | Västerås | 24 | 76 | Sundsvall | 41 | 74 | Gävle | 58 | 71 |
| Örnsköldsvik | 8 | 79 | Lerum | 25 | 76 | Österåker | 42 | 74 | Halmstad | 59 | 71 |
| Karlstad | 9 | 79 | Lidköping | 26 | 76 | Umeå | 43 | 74 | Tyresö | 60 | 71 |
| Upplands Väsby | 10 | 79 | Kalmar | 27 | 76 | Jönköping | 44 | 73 | Göteborg | 61 | 71 |
| Botkyrka | 11 | 78 | Solna | 28 | 76 | Trelleborg | 45 | 73 | Kungsbacka | 62 | 70 |
| Landskrona | 12 | 78 | Nyköping | 29 | 76 | Hässleholm | 46 | 73 | Kungälv | 63 | 69 |
| Lidingö | 13 | 78 | Stockholm | 30 | 76 | Värmdö | 47 | 73 | Borlänge | 64 | 67 |
| Trollhättan | 14 | 78 | Uddevalla | 31 | 75 | Luleå | 48 | 73 | Gotland | 65 | 66 |
| Kristianstad | 15 | 78 | Uppsala | 32 | 75 | Borås | 49 | 73 | Samtliga kommuner | | 75 |
| Motala | 16 | 78 | Falun | 33 | 75 | Sundbyberg | 50 | 73 | | | |
| Täby | 17 | 77 | Falkenberg | 34 | 75 | Malmö | 51 | 73 | | | |

En av årets klättrare bland de större kommunerna är Stockholm som ökat från NKI 70 till 76, vilket är en bidragande orsak till att NKI totalt sett har ökat år 2022. Göteborg ligger kvar på samma NKI som föregående år (NKI 71) och NKI för Malmö minskade med en enhet från 74 till 73.

När SKR började mäta servicen och den upplevda kvaliteten i myndighetsutövningen i början av 2010-talet så återfanns nästan bara mindre kommuner bland de 50 bästa, men successivt har de större kommunerna presterat allt bättre i undersökningen. Hela 35 kommuner med fler än 40 000 invånare får år 2022 ett NKI på 75 eller högre. Ingen av de större kommunerna fick ett så högt betyg år 2010.

Endast tre större kommuner fick år 2022 ett betyg lägre än NKI 70; Kungälv, Borlänge och Gotland.

Kommuner som presterar bra inom samtliga områden

Nio kommuner har höga betyg inom samtliga områden som omfattas av NKI-mätningen; Botkyrka, Eskilstuna, Järfälla, Linköping, Nacka, Norrköping, Varberg, Västerås och Östersund. Av dessa så får Eskilstuna, Nacka och Varberg även ett NUI-betyg (upphandling) på över 70.

Det är också allt fler kommuner som får riktigt höga betyg inom de tre obligatoriska myndighetsområdena bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll. Följande 23 kommuner har ett NKI på minst 75 inom samtliga dessa områden: Burlöv, Götene, Hylte, Härnösand, Höganäs, Kalix, Karlstad, Katrineholm, Kiruna, Lidköping, Linköping, Lycksele, Nacka, Orsa, Sandviken, Skara, Sollefteå, Timrå, Torsby, Tranås, Vetlanda, Västervik och Åstorp. År 2020 och 2021 var det endast 13 respektive 17 kommuner som uppnådde så höga resultat inom dessa tre områden.

Brandskydd

Topp tre: Uddevalla, Klippan och Höganäs

Topp tre >40 000 invånare: Uddevalla, Botkyrka och Landskrona

Tre bästa klättrare med NKI>80: Klippan, Hässleholm och Landskrona

Brandskydd är det myndighetsområde som företagen är mest nöjda med. Hela tio kommuner får ett NKI på 90 eller högre och endast tre kommuner får ett NKI på under 70.

Tabell 7: Ranking - NKI Brandskydd 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|----------------|------|-----|------------|------|-----|---|------|-----------|
| Uddevalla | 1 | 96 | Halmstad | 21 | 85 | Växjö | 41 | 81 | Ängelholm | 61 | 75 |
| Klippan | 2 | 92 | Sigtuna | 22 | 84 | Sollentuna | 42 | 81 | Umeå | 62 | 75 |
| Höganäs | 3 | 92 | Solna | 23 | 84 | Strängnäs | 43 | 81 | Jönköping | 63 | 75 |
| Mora | 3 | 92 | Huddinge | 24 | 84 | Gotland | 44 | 81 | Södertälje | 64 | 75 |
| Botkyrka | 5 | 92 | Helsingborg | 25 | 84 | Kiruna | 45 | 81 | Nyköping | 65 | 75 |
| Landskrona | 6 | 92 | Håbo | 26 | 84 | Gävle | 46 | 81 | Borås | 66 | 74 |
| Hultsfred | 7 | 91 | Upplands Väsby | 27 | 84 | Nacka | 47 | 81 | Linköping | 67 | 74 |
| Åstorp | 8 | 91 | Stockholm | 28 | 84 | Nynäshamn | 48 | 81 | Örnsköldsvik | 68 | 70 |
| Karlskrona | 9 | 90 | Boden | 29 | 83 | Norrköping | 49 | 80 | Luleå | 69 | 70 |
| Motala | 10 | 90 | Kalmar | 30 | 83 | Malmö | 50 | 80 | Täby | 70 | 69 |
| Mölnadal | 11 | 89 | Haninge | 31 | 83 | Enköping | 51 | 79 | Finspång | 71 | 68 |
| Vimmerby | 12 | 89 | Eskilstuna | 32 | 82 | Tanum | 52 | 79 | Örkelljunga | 72 | 64 |
| Västervik | 13 | 87 | Falkenberg | 33 | 82 | Ronneby | 53 | 79 | Samtliga kommuner | | 81 |
| Hässleholm | 14 | 87 | Kungsbacka | 34 | 82 | Norrköping | 54 | 79 | | | |
| Knivsta | 15 | 87 | Alvesta | 35 | 82 | Karlshamn | 55 | 79 | Gemensamma förvaltnings-/förbund | | |
| Örebro | 16 | 86 | Laholm | 36 | 82 | Svedala | 56 | 78 | Södertörns brandförsvärsförbund | 1 | 82 |
| Uppsala | 17 | 86 | Lycksele | 37 | 81 | Varberg | 57 | 78 | | | |
| Mjölby | 18 | 86 | Göteborg | 38 | 81 | Österåker | 58 | 77 | | | |
| Järfälla | 19 | 85 | Kristianstad | 39 | 81 | Lindesberg | 59 | 77 | | | |
| Västerås | 20 | 85 | Upplands-Bro | 39 | 81 | Östersund | 60 | 76 | | | |

Bygglov

Topp tre: Boden, Hylte och Herrljunga

Topp tre >40 000 invånare: Järfälla, Mölndal och Trollhättan

Tre bästa klättrare med NKI >80: Oxelösund, Lycksele och Sandviken

Boden placerar sig även detta år i toppen på rankingen för bygglov, följt av Hylte och Herrljunga. Många av de kommuner som placerar sig bland de 10 bästa inom detta område, återfanns även förra året bland de 10 bästa. Hylte, Sandviken och Timrå är dock nya bland de tio bäst rankade kommunerna.

Bygglov är det myndighetsområde där spridningen av resultaten är störst, från NKI 29 till 93. Hela 32 kommuner fick ett lågt resultat under NKI 62. Det är dock åtta färre än föregående år.

Bland de större kommunerna placerade sig Järfälla bäst. Detta är en viktig orsak till att Järfälla även vinner rankingen totalt sett för större kommuner. På andra plats kommer Mölndal som SKR tidigare lyft som ett gott exempel i vår intervjustudie ”Bra på bygglov” som presenterades 2019. Tredje platsen intas av Trollhättan, vinnaren av rankingen för bygglov tre år på rad 2017–2019.

Tabell 8: Ranking – NKI Bygglov 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|--------------|------|-----|--------------|------|-----|------------|------|-----|
| Boden | 1 | 93 | Lycksele | 14 | 82 | Trollhättan | 27 | 79 | Höganäs | 40 | 77 |
| Hylte | 2 | 90 | Burlöv | 15 | 82 | Ängelholm | 28 | 79 | Östersund | 41 | 77 |
| Herrljunga | 3 | 89 | Mölndal | 16 | 81 | Håbo | 29 | 79 | Haninge | 42 | 77 |
| Kalix | 4 | 88 | Katrineholm | 17 | 81 | Karlskrona | 30 | 79 | Östhammar | 43 | 77 |
| Sandviken | 5 | 88 | Höör | 18 | 80 | Landskrona | 31 | 79 | Kiruna | 44 | 77 |
| Torsby | 6 | 88 | Strängnäs | 19 | 80 | Trosa | 32 | 79 | Orsa | 45 | 77 |
| Timrå | 7 | 87 | Oxelösund | 20 | 80 | Tomelilla | 33 | 79 | Skara | 46 | 77 |
| Vetlanda | 8 | 85 | Åstorp | 21 | 80 | Växjö | 34 | 78 | Sölvesborg | 47 | 77 |
| Hammarö | 9 | 85 | Gällivare | 22 | 80 | Upplands-Bro | 35 | 78 | Västervik | 48 | 76 |
| Tranås | 10 | 85 | Malung-Sälen | 23 | 80 | Lidköping | 36 | 78 | Båstad | 49 | 76 |
| Svalöv | 11 | 84 | Sala | 24 | 80 | Sunne | 37 | 78 | Götene | 50 | 76 |
| Järfälla | 12 | 83 | Vårgårda | 25 | 80 | Ljungby | 38 | 78 | Norrköping | 51 | 75 |
| Sollefteå | 13 | 83 | Eksjö | 26 | 80 | Motala | 39 | 78 | Nynäshamn | 52 | 75 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|---------------|------|-----|--------------|------|-----|---|-------------|------------|
| Nacka | 53 | 75 | Ekerö | 87 | 71 | Askersund | 121 | 65 | Lindesberg | 155 | 54 |
| Hedemora | 54 | 75 | Värmdö | 88 | 71 | Tierp | 122 | 65 | Åre | 156 | 54 |
| Sundsvall | 55 | 75 | Mörbylånga | 89 | 71 | Täby | 123 | 64 | Huddinge | 157 | 52 |
| Vallentuna | 56 | 75 | Borgholm | 90 | 71 | Lidingö | 124 | 64 | Finspång | 158 | 52 |
| Linköping | 57 | 75 | Nora | 91 | 70 | Sigtuna | 125 | 64 | Halmstad | 159 | 50 |
| Piteå | 58 | 75 | Borås | 92 | 70 | Umeå | 126 | 64 | Laholm | 160 | 50 |
| Härnösand | 59 | 75 | Eslöv | 93 | 70 | Skellefteå | 127 | 64 | Tyresö | 161 | 50 |
| Karlstad | 60 | 75 | Partille | 94 | 69 | Lund | 128 | 63 | Ulricehamn | 162 | 49 |
| Ronneby | 61 | 74 | Uddevalla | 95 | 69 | Valdemarsvik | 129 | 63 | Alingsås | 163 | 48 |
| Knivsta | 62 | 74 | Svedala | 96 | 69 | Österåker | 130 | 63 | Mjölby | 164 | 48 |
| Falun | 63 | 74 | Kalmar | 97 | 69 | Lysekil | 131 | 63 | Kungsbacka | 165 | 45 |
| Köping | 64 | 74 | Mark | 98 | 68 | Söderköping | 132 | 63 | Bollebygd | 166 | 40 |
| Borlänge | 65 | 74 | Ale | 99 | 68 | Svenljunga | 133 | 63 | Gotland | 167 | 39 |
| Hultsfred | 66 | 74 | Simrishamn | 100 | 68 | Luleå | 134 | 62 | Vaxholm | 168 | 29 |
| Gislaved | 67 | 74 | Härryda | 101 | 68 | Falköping | 135 | 62 | Samtliga kommuner | | 67 |
| Avesta | 68 | 74 | Kristinehamn | 102 | 68 | Helsingborg | 136 | 62 | | | |
| Kävlinge | 69 | 73 | Uppsala | 103 | 68 | Sundbyberg | 137 | 61 | Gemensamma förvaltningar/ förbund | Rank | NKI |
| Norrtälje | 70 | 73 | Falkenberg | 104 | 68 | Jönköping | 138 | 61 | Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning | 1 | 85 |
| Örebro | 71 | 73 | Älmhult | 105 | 67 | Hässleholm | 139 | 61 | Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd | 2 | 73 |
| Eskilstuna | 72 | 73 | Mora | 106 | 67 | Karlskoga | 140 | 61 | Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning | 3 | 68 |
| Varberg | 73 | 73 | Kungälv | 107 | 67 | Trelleborg | 141 | 60 | Kumla Hallsberg | 4 | 67 |
| Botkyrka | 74 | 73 | Enköping | 108 | 67 | Lomma | 142 | 60 | Samhällsbyggnad Bergslagen | 5 | 60 |
| Sollentuna | 75 | 73 | Hallstahammar | 109 | 66 | Malmö | 143 | 60 | | | |
| Ludvika | 76 | 73 | Karlshamn | 110 | 66 | Gävle | 144 | 59 | | | |
| Vara | 77 | 72 | Lerum | 111 | 66 | Ystad | 145 | 59 | | | |
| Stenungsund | 78 | 72 | Salem | 112 | 66 | Göteborg | 146 | 58 | | | |
| Vimmerby | 79 | 72 | Tanum | 113 | 66 | Stockholm | 147 | 58 | | | |
| Fagersta | 80 | 72 | Örnsköldsvik | 114 | 66 | Södertälje | 148 | 58 | | | |
| Skövde | 81 | 72 | Alvesta | 115 | 66 | Kristianstad | 149 | 57 | | | |
| Tranemo | 82 | 72 | Vänersborg | 116 | 66 | Hudiksvall | 150 | 55 | | | |
| Västerås | 83 | 72 | Kumla | 117 | 65 | Solna | 151 | 55 | | | |
| Klippan | 84 | 72 | Munkedal | 118 | 65 | Nykvarn | 152 | 55 | | | |
| Ovanåker | 85 | 72 | Danderyd | 119 | 65 | Sotenäs | 153 | 54 | | | |
| Bromölla | 86 | 71 | Nyköping | 120 | 65 | Vellinge | 154 | 54 | | | |

Markupplåtelse

Topp tre: Boden, Sandviken och Trosa

Topp tre >40 000 invånare: Östersund, Trollhättan och Eskilstuna

Tre bästa klättrare med NKI>80: Skara, Eskilstuna och Norrköping

Boden toppar rankingen även inom detta område, följt av Sandviken och förra årets vinnare Trosa.

Hela 80 procent av samtliga kommuner som har resultat inom detta område får ett högt betyg på minst NKI 70, endast två kommuner får ett lågt betyg under NKI 62.

Tabell 9: Ranking – NKI Markupplåtelse 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|-------------|------|-----|
| Boden | 1 | 94 | Trelleborg | 19 | 82 |
| Sandviken | 2 | 91 | Västerås | 20 | 81 |
| Trosa | 3 | 89 | Lidköping | 21 | 81 |
| Östersund | 4 | 87 | Malmö | 22 | 81 |
| Härjedalen | 5 | 85 | Ystad | 23 | 80 |
| Trollhättan | 6 | 85 | Norrköping | 24 | 80 |
| Sölvesborg | 7 | 85 | Motala | 25 | 79 |
| Åmål | 8 | 85 | Nynäshamn | 26 | 79 |
| Höganäs | 9 | 84 | Vallentuna | 27 | 78 |
| Eskilstuna | 10 | 84 | Jönköping | 28 | 78 |
| Nyköping | 11 | 84 | Borgholm | 29 | 78 |
| Kungsbacka | 12 | 83 | Skellefteå | 30 | 77 |
| Lerum | 13 | 82 | Borås | 31 | 77 |
| Hässleholm | 14 | 82 | Botkyrka | 32 | 77 |
| Skara | 15 | 82 | Finspång | 33 | 77 |
| Karlstad | 16 | 82 | Katrineholm | 34 | 76 |
| Lidingö | 17 | 82 | Falköping | 35 | 76 |
| Falkenberg | 18 | 82 | Strängnäs | 36 | 76 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Partille | 37 | 76 | Mölnadal | 62 | 72 |
| Karlskrona | 38 | 76 | Luleå | 63 | 71 |
| Halmstad | 39 | 76 | Järfälla | 64 | 71 |
| Linköping | 40 | 75 | Vellinge | 65 | 70 |
| Tranås | 41 | 75 | Nacka | 66 | 70 |
| Österåker | 42 | 75 | Vänersborg | 67 | 70 |
| Södertälje | 43 | 75 | Örebro | 68 | 69 |
| Ulricehamn | 44 | 75 | Uddevalla | 69 | 69 |
| Helsingborg | 45 | 74 | Lysekil | 70 | 69 |
| Örnsköldsvik | 46 | 74 | Lund | 71 | 68 |
| Varberg | 47 | 74 | Askersund | 72 | 68 |
| Tierp | 48 | 74 | Umeå | 73 | 68 |
| Göteborg | 49 | 74 | Stockholm | 74 | 68 |
| Hallsberg | 50 | 74 | Norrtälje | 75 | 67 |
| Skövde | 50 | 74 | Solna | 76 | 67 |
| Landskrona | 52 | 74 | Västervik | 77 | 67 |
| Kungälv | 53 | 74 | Gotland | 78 | 67 |
| Uppsala | 54 | 73 | Huddinge | 79 | 66 |
| Alingsås | 55 | 73 | Sollentuna | 80 | 65 |
| Kristianstad | 56 | 73 | Vaxholm | 81 | 64 |
| Gävle | 57 | 73 | Sigtuna | 82 | 63 |
| Sundsvall | 58 | 73 | Vimmerby | 83 | 60 |
| Täby | 59 | 72 | Simrishamn | 84 | 53 |
| Sala | 60 | 72 | Samtliga kommuner | | 75 |
| Härnösand | 61 | 72 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|---|------|-----|
| Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning | 1 | 91 |

Miljö- och hälsoskydd

Topp tre: Ystad, Strängnäs och Laxå

Topp tre >40 000 invånare: Lidingö, Sundbyberg och Piteå

Tre bästa klättrare med NKI>80: Ystad, Sundbyberg och Vetlanda

Ystad får ett NKI på hela 91 och har dessutom ökat sitt NKI från föregående år med hela 25 enheter.

På andra plats hamnar Strängnäs som haft bra placeringar för miljö- och hälsoskydd de senaste åren samt Laxå kommun som är en liten kommun som tidigare inte fått ihop tillräckligt många svar, men som haft bra resultat tillsammans med fyra grannkommuner i Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning.

Av de större kommunerna så rankas Lidingö högst – en kommun som varit nära topplaceringen flera år tidigare. Piteå som rankades sjuå förra året kom på tredje plats, medan snabbklättraren Sundbyberg tog andraplatsen.

Miljö- och hälsoskydd är det myndighetsområde efter bygglov där spridningen av resultaten är som störst. Cirka två tredjedelar av kommunerna får resultat som SKR bedömer som höga på NKI>70, men 14 av kommunerna (8 procent) får låga betyg och åtta av dessa kommuner har ett NKI<60.

Tabell 10: Ranking – NKI Miljö- och hälsoskydd 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|------------|------|-----|-----------|------|-----|
| Ystad | 1 | 91 | Lycksele | 11 | 83 | Nacka | 21 | 81 |
| Strängnäs | 2 | 86 | Sundbyberg | 12 | 83 | Täby | 22 | 81 |
| Laxå | 3 | 86 | Piteå | 13 | 83 | Skara | 23 | 81 |
| Härnösand | 4 | 84 | Hylte | 14 | 82 | Lidköping | 24 | 81 |
| Hudiksvall | 5 | 84 | Eskilstuna | 15 | 82 | Sandviken | 25 | 80 |
| Torsby | 6 | 84 | Ekerö | 16 | 82 | Vetlanda | 26 | 80 |
| Götene | 7 | 84 | Partille | 17 | 82 | Sollefteå | 27 | 80 |
| Lindesberg | 8 | 84 | Hultsfred | 18 | 82 | Stockholm | 28 | 80 |
| Ockelbo | 9 | 84 | Lomma | 19 | 82 | Leksand | 29 | 80 |
| Lidingö | 10 | 83 | Tranås | 20 | 81 | Orsa | 30 | 80 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|----------------|------|-----|------------|------|-----|
| Mörbylånga | 31 | 80 | Ronneby | 63 | 76 | Kalmar | 95 | 72 |
| Knivsta | 32 | 79 | Linköping | 64 | 75 | Hjo | 96 | 72 |
| Askersund | 33 | 79 | Jönköping | 65 | 75 | Trosa | 96 | 72 |
| Västerås | 34 | 79 | Storuman | 66 | 75 | Lerum | 98 | 72 |
| Arboga | 35 | 79 | Fagersta | 67 | 75 | Tibro | 99 | 72 |
| Ulricehamn | 36 | 79 | Köping | 68 | 75 | Falkenberg | 100 | 72 |
| Kristianstad | 37 | 79 | Osby | 69 | 75 | Östhammar | 101 | 72 |
| Burlöv | 38 | 79 | Hammarö | 70 | 75 | Karlskoga | 102 | 72 |
| Timrå | 39 | 79 | Laholm | 71 | 75 | Eslöv | 103 | 72 |
| Karlstad | 40 | 79 | Vimmerby | 72 | 75 | Kungsör | 104 | 72 |
| Kalix | 41 | 79 | Vaggeryd | 73 | 75 | Östersund | 105 | 72 |
| Österåker | 42 | 78 | Örebro | 74 | 75 | Höör | 106 | 72 |
| Vänersborg | 43 | 78 | Trelleborg | 75 | 74 | Avesta | 107 | 72 |
| Svenljunga | 44 | 78 | Upplands Väsby | 76 | 74 | Tomelilla | 108 | 71 |
| Huddinge | 45 | 78 | Valdemarsvik | 77 | 74 | Härryda | 109 | 71 |
| Landskrona | 46 | 78 | Norrköping | 78 | 74 | Vårgårda | 110 | 71 |
| Enköping | 47 | 78 | Hedemora | 79 | 74 | Båstad | 111 | 71 |
| Mora | 48 | 78 | Mölnadal | 80 | 73 | Umeå | 112 | 71 |
| Botkyrka | 49 | 78 | Vadstena | 81 | 73 | Nykvarn | 113 | 71 |
| Kiruna | 50 | 78 | Karlshamn | 82 | 73 | Ludvika | 114 | 71 |
| Örnsköldsvik | 51 | 77 | Danderyd | 83 | 73 | Mjölby | 115 | 71 |
| Varberg | 52 | 77 | Södertälje | 84 | 73 | Sigtuna | 116 | 71 |
| Höganäs | 53 | 77 | Ljungby | 85 | 73 | Falköping | 117 | 70 |
| Västervik | 54 | 77 | Haninge | 86 | 73 | Ängelholm | 118 | 70 |
| Lilla Edet | 55 | 77 | Borgholm | 87 | 73 | Eksjö | 119 | 70 |
| Solna | 56 | 77 | Järfälla | 88 | 73 | Bjuv | 120 | 70 |
| Skövde | 57 | 77 | Växjö | 89 | 73 | Klippan | 121 | 70 |
| Lekeberg | 58 | 77 | Luleå | 90 | 73 | Lysekil | 122 | 70 |
| Tierp | 59 | 76 | Skellefteå | 91 | 72 | Tyresö | 123 | 69 |
| Söderköping | 60 | 76 | Lund | 92 | 72 | Oxelösund | 124 | 69 |
| Katrineholm | 61 | 76 | Hofors | 93 | 72 | Kungsbacka | 125 | 69 |
| Åstorp | 62 | 76 | Nyköping | 94 | 72 | Göteborg | 126 | 69 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Helsingborg | 127 | 69 | Uddevalla | 145 | 67 | Tranemo | 163 | 62 |
| Hallsberg | 128 | 69 | Håbo | 146 | 67 | Bengtstors | 164 | 62 |
| Åmål | 129 | 69 | Vellinge | 147 | 66 | Dals-Ed | 165 | 61 |
| Ovanåker | 130 | 69 | Åre | 148 | 66 | Kungälv | 166 | 61 |
| Ale | 131 | 69 | Motala | 149 | 66 | Boden | 167 | 61 |
| Borås | 132 | 69 | Vara | 150 | 66 | Malmö | 168 | 60 |
| Gävle | 133 | 69 | Hässleholm | 151 | 66 | Sollentuna | 169 | 60 |
| Uppsala | 134 | 69 | Sundsvall | 152 | 66 | Gnesta | 170 | 60 |
| Simrishamn | 135 | 68 | Munkedal | 153 | 65 | Sotenäs | 171 | 59 |
| Falun | 136 | 68 | Vaxholm | 154 | 64 | Trollhättan | 172 | 59 |
| Vallentuna | 137 | 68 | Sjöbo | 155 | 64 | Stenungsund | 173 | 59 |
| Örkelljunga | 138 | 67 | Gislaved | 156 | 64 | Svalöv | 174 | 59 |
| Finspång | 139 | 67 | Halmstad | 157 | 64 | Sölvesborg | 175 | 58 |
| Kumla | 140 | 67 | Kävlinge | 158 | 64 | Hallstahammar | 176 | 57 |
| Tanum | 141 | 67 | Gotland | 159 | 63 | Borlänge | 177 | 54 |
| Norrtälje | 142 | 67 | Mark | 160 | 63 | Gällivare | 178 | 50 |
| Karlskrona | 143 | 67 | Svedala | 161 | 63 | Samtliga kommuner | | 72 |
| Alingsås | 144 | 67 | Nynäshamn | 162 | 62 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|---|------|-----|
| Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning | 1 | 80 |
| Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning | 2 | 79 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 3 | 78 |
| Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd | 4 | 78 |
| Ystad-Österlenregionens Miljöförbund | 5 | 76 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 6 | 75 |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 7 | 73 |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 8 | 69 |
| Kumla Hallsberg | 9 | 68 |
| Söderåsens miljöförbund | 10 | 66 |

Livsmedelskontroll

Topp tre: Alvesta, Timrå och Hultsfred

Topp tre >40 000 invånare: Upplands-Väsby, Kristianstad och Trollhättan

Tre bästa klättrare med NKI>80: Kiruna, Håbo och Kumla

Både Alvesta och Timrå hade för få svar för att få ett resultat 2021, men båda får nu mycket höga betyg med NKI 91. Hultsfred har sakta men säkert förbättrat sina placeringar över tiden och når nu sin första pallplacering i undersökningen.

Av de större kommunerna har Upplands-Väsby klättrat 50 placeringar jämfört med år 2021, medan Kristianstad och Trollhättan haft bra placeringar även tidigare år.

Livsmedelskontroll är det område där spridningen av resultaten är minst. Tre fjärdedelar av samtliga kommuner ligger inom intervallet NKI 75–85 och även små förändringar i resultaten kan ge omfattande förändringar i rankingen.

Endast två kommuner får låga betyg enligt SKR:s betygsskala.

Tabell 11: Ranking - NKI Livsmedelskontroll 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|----------------|------|-----|--------------|------|-----|
| Alvesta | 1 | 91 | Upplands Väsby | 11 | 87 | Torsby | 21 | 85 |
| Timrå | 2 | 91 | Upplands-Bro | 12 | 86 | Uddevalla | 22 | 85 |
| Hultsfred | 3 | 90 | Burlöv | 13 | 86 | Mölnadal | 23 | 85 |
| Höganäs | 4 | 90 | Hylte | 14 | 86 | Örnsköldsvik | 24 | 85 |
| Skara | 5 | 90 | Kristianstad | 15 | 86 | Eksjö | 25 | 85 |
| Älvkarleby | 6 | 89 | Håbo | 16 | 86 | Sigtuna | 26 | 85 |
| Åstorp | 7 | 89 | Trollhättan | 17 | 86 | Lerum | 27 | 85 |
| Leksand | 8 | 88 | Motala | 18 | 85 | Kävlinge | 28 | 85 |
| Sollefteå | 9 | 88 | Östersund | 19 | 85 | Kalix | 29 | 85 |
| Kumla | 10 | 88 | Boden | 20 | 85 | Järfälla | 30 | 84 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|-------------|------|-----|------------|------|-----|
| Hörby | 31 | 84 | Österåker | 64 | 81 | Sandviken | 97 | 79 |
| Svenljunga | 32 | 84 | Solna | 65 | 81 | Karlshamn | 98 | 79 |
| Stenungsund | 33 | 84 | Umeå | 66 | 81 | Skellefteå | 99 | 79 |
| Mörbylånga | 34 | 84 | Söderköping | 67 | 81 | Varberg | 100 | 79 |
| Tanum | 35 | 84 | Ängelholm | 68 | 81 | Vimmerby | 101 | 79 |
| Haninge | 36 | 84 | Karlskoga | 69 | 81 | Ale | 102 | 79 |
| Storuman | 37 | 84 | Vallentuna | 70 | 81 | Finspång | 103 | 79 |
| Lindesberg | 38 | 84 | Oxelösund | 71 | 81 | Falkenberg | 104 | 79 |
| Vetlanda | 39 | 84 | Huddinge | 72 | 80 | Falun | 105 | 79 |
| Lidingö | 40 | 84 | Alingsås | 73 | 80 | Norrtälje | 106 | 79 |
| Ulricehamn | 41 | 83 | Botkyrka | 74 | 80 | Karlskrona | 107 | 78 |
| Kiruna | 42 | 83 | Lund | 75 | 80 | Vaxholm | 108 | 78 |
| Ludvika | 43 | 83 | Tranås | 76 | 80 | Tomelilla | 109 | 78 |
| Trosa | 44 | 83 | Sölvesborg | 77 | 80 | Götene | 110 | 78 |
| Luleå | 45 | 83 | Linköping | 78 | 80 | Kungälv | 111 | 78 |
| Hällefors | 46 | 83 | Vårgårda | 79 | 80 | Södertälje | 112 | 78 |
| Härnösand | 47 | 83 | Hedemora | 80 | 80 | Båstad | 113 | 78 |
| Härryda | 48 | 82 | Uppsala | 81 | 80 | Sunne | 114 | 78 |
| Lycksele | 49 | 82 | Göteborg | 82 | 80 | Enköping | 115 | 78 |
| Sotenäs | 50 | 82 | Lidköping | 83 | 80 | Västerås | 116 | 78 |
| Täby | 51 | 82 | Sollentuna | 84 | 80 | Jönköping | 117 | 78 |
| Nacka | 52 | 82 | Gislaved | 85 | 80 | Tierp | 118 | 78 |
| Hjo | 53 | 82 | Åmål | 86 | 80 | Hallsberg | 119 | 78 |
| Svedala | 54 | 82 | Skövde | 87 | 80 | Partille | 120 | 78 |
| Ystad | 55 | 82 | Klippan | 88 | 80 | Norrköping | 121 | 78 |
| Bengtstors | 56 | 82 | Hudiksvall | 89 | 79 | Malmö | 122 | 78 |
| Falköping | 57 | 82 | Nora | 90 | 79 | Köping | 123 | 78 |
| Salem | 58 | 82 | Svalöv | 91 | 79 | Ovanåker | 124 | 77 |
| Ljusnarsberg | 59 | 81 | Halmstad | 92 | 79 | Orsa | 125 | 77 |
| Lomma | 60 | 81 | Danderyd | 93 | 79 | Kalmar | 126 | 77 |
| Stockholm | 61 | 81 | Västervik | 94 | 79 | Tranemo | 127 | 77 |
| Knivsta | 62 | 81 | Vänersborg | 95 | 79 | Avesta | 128 | 77 |
| Sundsvall | 63 | 81 | Karlstad | 96 | 79 | Sundbyberg | 129 | 77 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Nyköping | 130 | 77 | Tibro | 150 | 75 | Säter | 170 | 70 |
| Nynäshamn | 131 | 77 | Heby | 151 | 75 | Borgholm | 171 | 70 |
| Hässleholm | 132 | 77 | Mora | 152 | 75 | Valdemarsvik | 172 | 69 |
| Vellinge | 133 | 77 | Strängnäs | 153 | 74 | Åre | 173 | 69 |
| Kungsbacka | 134 | 76 | Växjö | 154 | 74 | Piteå | 174 | 69 |
| Eslöv | 135 | 76 | Gävle | 155 | 74 | Arboga | 175 | 69 |
| Sala | 136 | 76 | Östhammar | 156 | 73 | Landskrona | 176 | 69 |
| Örebro | 137 | 76 | Trelleborg | 157 | 73 | Borlänge | 177 | 69 |
| Helsingborg | 138 | 76 | Laholm | 158 | 73 | Dals-Ed | 178 | 68 |
| Eskilstuna | 139 | 76 | Ekerö | 159 | 73 | Höör | 179 | 68 |
| Tyresö | 140 | 76 | Osby | 160 | 72 | Norberg | 180 | 67 |
| Katrineholm | 141 | 76 | Lysekil | 161 | 72 | Ockelbo | 181 | 65 |
| Simrishamn | 142 | 76 | Gnesta | 162 | 72 | Askersund | 182 | 64 |
| Vadstena | 143 | 75 | Öckerö | 163 | 72 | Fagersta | 183 | 63 |
| Borås | 144 | 75 | Vara | 164 | 72 | Örkelljunga | 184 | 62 |
| Mark | 145 | 75 | Munkedal | 165 | 72 | Hammarö | 185 | 62 |
| Gotland | 146 | 75 | Ljungby | 166 | 72 | Lekeberg | 186 | 57 |
| Flen | 147 | 75 | Laxå | 167 | 71 | Gällivare | 187 | 56 |
| Hofors | 148 | 75 | Karlsborg | 168 | 70 | Samtliga kommuner | | 79 |
| Kristinehamn | 149 | 75 | Bjuv | 169 | 70 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|---|------|-----|
| Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd | 1 | 83 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 2 | 82 |
| Kumla Hallsberg | 3 | 82 |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 4 | 81 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 5 | 80 |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 6 | 79 |
| Ystad-Österlenregionens Miljöförbund | 7 | 79 |
| Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning | 8 | 77 |
| Söderåsens miljöförbund | 9 | 73 |
| Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning | 10 | 64 |

Serveringstillstånd

Topp tre: Boden, Nacka och Kalmar

Topp tre >40 000 invånare: Nacka, Kalmar och Linköping

Tre bästa klättrare med NKI>80: Vaxholm, Nyköping och Karlskoga

Samma tre kommuner rankades högst även förra året, den enda skillnaden är att Kalmar och Boden bytt plats.

Boden toppar därmed rankingen för inte bara serveringstillstånd, utan även bygglov och markupplåtelse. Att Boden inte tar hem rankingen totalt sett beror på ett sämre resultat vad gäller miljö- och hälsoskydd där kommunen endast når en blygsam placering med ett NKI på 61.

Fler än fyra av fem kommuner når ett bra resultat enligt SKR:s betygsskala, men sju kommuner (8 procent) får ett lågt NKI-resultat under 62.

Tabell 12: Ranking – NKI Serveringstillstånd 2022

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|--------------|------|-----|
| Boden | 1 | 96 | Malung-Sälen | 17 | 88 |
| Nacka | 2 | 96 | Vaxholm | 18 | 88 |
| Kalmar | 3 | 95 | Lund | 19 | 87 |
| Linköping | 4 | 92 | Kungsbacka | 20 | 87 |
| Torsby | 5 | 92 | Sandviken | 21 | 87 |
| Trosa | 6 | 91 | Borgholm | 22 | 87 |
| Botkyrka | 7 | 90 | Uppsala | 23 | 87 |
| Västervik | 8 | 89 | Kristianstad | 24 | 86 |
| Karlskoga | 9 | 89 | Täby | 25 | 86 |
| Örebro | 10 | 89 | Karlshamn | 26 | 86 |
| Karlskrona | 11 | 89 | Trollhättan | 27 | 86 |
| Tierp | 12 | 89 | Mörbylånga | 28 | 86 |
| Värmdö | 13 | 88 | Haninge | 29 | 85 |
| Kiruna | 14 | 88 | Luleå | 30 | 84 |
| Huddinge | 15 | 88 | Motala | 31 | 84 |
| Nyköping | 16 | 88 | | | |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Sigtuna | 32 | 84 | Sollefteå | 60 | 76 |
| Solna | 33 | 84 | Nynäshamn | 61 | 75 |
| Ulricehamn | 34 | 83 | Enköping | 62 | 75 |
| Hässleholm | 35 | 83 | Borås | 63 | 74 |
| Flen | 36 | 83 | Falun | 64 | 74 |
| Varberg | 37 | 82 | Västerås | 65 | 73 |
| Sölvesborg | 38 | 82 | Ängelholm | 66 | 73 |
| Örnsköldsvik | 39 | 82 | Växjö | 67 | 72 |
| Halmstad | 40 | 82 | Malmö | 68 | 72 |
| Vänersborg | 41 | 82 | Tranås | 69 | 71 |
| Södertälje | 42 | 82 | Håbo | 70 | 71 |
| Eskilstuna | 43 | 82 | Mora | 71 | 70 |
| Hudiksvall | 44 | 82 | Möndal | 72 | 69 |
| Landskrona | 45 | 81 | Gotland | 73 | 69 |
| Skövde | 46 | 81 | Trelleborg | 74 | 67 |
| Norrtälje | 47 | 81 | Österåker | 75 | 67 |
| Järfälla | 48 | 80 | Båstad | 76 | 66 |
| Katrineholm | 49 | 80 | Strängnäs | 77 | 65 |
| Östersund | 50 | 80 | Helsingborg | 78 | 63 |
| Stockholm | 51 | 79 | Kungälv | 79 | 61 |
| Umeå | 52 | 79 | Göteborg | 80 | 58 |
| Tyresö | 53 | 79 | Älmhult | 81 | 58 |
| Norrköping | 54 | 79 | Lidköping | 82 | 58 |
| Karlstad | 55 | 79 | Borlänge | 83 | 57 |
| Jönköping | 56 | 77 | Ludvika | 84 | 52 |
| Gävle | 57 | 77 | Sundbyberg | 85 | 49 |
| Falkenberg | 58 | 76 | Samtliga kommuner | | 76 |
| Lidingö | 59 | 76 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|--|------|-----|
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 1 | 81 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 2 | 80 |
| ATL-kontoret Dalarna | 3 | 66 |

Upphandling

Nästan 7 500 företag/företagare svarade på enkäten för upphandling. Svarefrekvensen uppgick till 55 procent, dvs. fem enheter högre än för NKI-mätningen.

Enkäten för upphandling skiljer sig från den standardiserade enkät som används för övriga sex myndighetsområden. Resultaten från upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och ingår alltså inte i det sammanslagna totala NKI-resultatet.

I NUI-mätningen deltog 92 kommuner år 2022. Det är 35 fler än år 2021. Fem kommuner hade dock för få svar (<10 svar) eller har skickat in ett ofullständigt underlag, så de har inte kvalificerat sig till själva rankingen av resultaten.

NUI-betyget ökar med en enhet till 64

Betyget för upphandling ökar med en enhet från 63 till 64 mellan åren 2021 och 2022, dvs. ett knappt godkänt betyg enligt vår betygsskala. För de kommuner som deltog redan under mätåret 2020 (och som hade fler än 30 svar) så har dock NUI ökat från 64 till 67. De kommuner som deltagit i undersökningen sedan år 2020 har alltså ett avsevärt bättre resultat än de kommuner som tillkommit senare i undersökningen. Mycket talar för att upphandling, precis som för de övriga myndighetsområden som mäts i undersökningen, successivt kommer att få mer nöjda företagare i takt med att kommunerna använder undersökningen som ett verktyg för förbättringsarbete.

Högst betyg av de sex serviceområdena får bemötande med 77, följt av tillgänglighet med 75. Lägst betyg ger företagarna till kompetens (index 65) och information (index 68).

Tabell 13: Upphandling - NUI och betygsindex per serviceområde 2020-2022

| Serviceområde | NUI 2020 | NUI 2021 | NUI 2022 | 2020-2022 | 2021-2022 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Information | 69 | 69 | 68 | -1 | -1 |
| Tillgänglighet | 74 | 74 | 75 | 1 | 1 |
| Bemötande | 77 | 76 | 77 | 0 | 1 |
| Kompetens | 64 | 65 | 65 | 1 | 0 |
| Rättssäkerhet | 70 | 70 | 72 | 2 | 2 |
| Effektivitet | 70 | 71 | 71 | 1 | 0 |
| NUI | 63 | 63 | 64 | 1 | 1 |

Notera att samtliga serviceområden har ett högre betyg än vad det totala NUI-betyget uppgår till. Det kan bero på att det finns orsaker som är viktiga för företagarnas helhetsbedömning som vi inte lyckas fånga in i enkäten, men det kan också bero på att själva utfallet, dvs. att besvikelsen över att inte erhålla ett kontrakt påverkar NUI-betyget mer än den påverkan på betyget som service och effektivitet i upphandlingen ger.

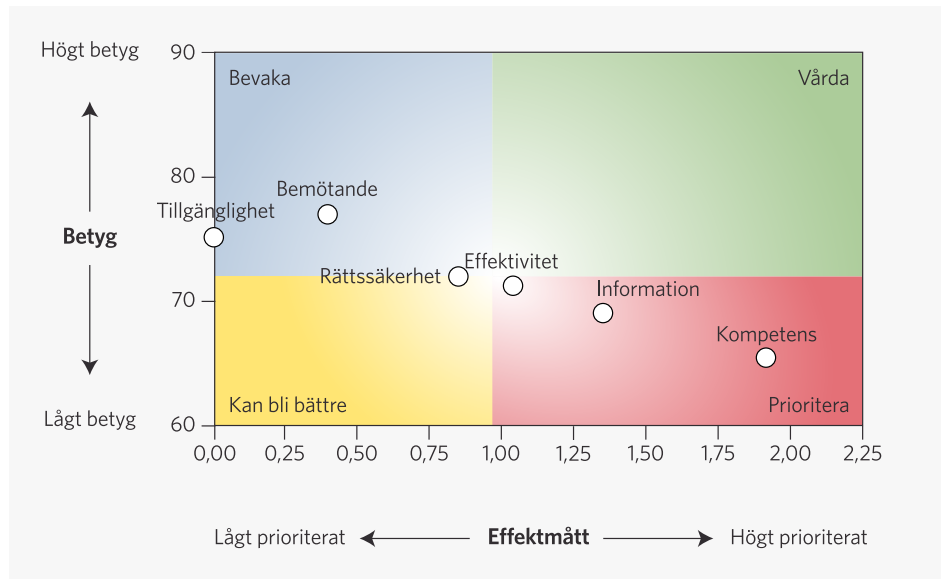
Jämfört med år 2021 så har betyget för serviceområdet rättssäkerhet ökat med två enheter, tillgänglighet och bemötande med en enhet, medan information backar en enhet. Betygen för övriga serviceområden är oförändrade.

Kompetens och information viktigast för helhetsbedömningen

En viktig skillnad mellan de sex myndighetsområden som ingår i den ordinarie undersökningen och området upphandling är att företagarna värderar kompetens och information högt inom upphandling, medan effektiviteten är det klart viktigaste serviceområdet för de övriga sex myndighetsområdena.

Tillgänglighet och i viss mån även bemötande har liten betydelse för företagarnas helhetsbedömning inom området upphandling.

Figur 3: Prioriteringsmatris Upphandling, samtliga kommuner 2022



Jämfört med år 2021 är de största förändringarna i effektmåtten att kompetens har ökat och rättssäkerhet minskat i betydelse. Övriga områdens betydelse för NUI-betyget är i stort sett oförändrade.

Ökat missnöje med den resursinsats som krävs vid anbudslämning

Studerar vi de enskilda frågorna i enkäten för upphandling så är det tre områden som får de klart högsta betygen. Handläggarnas attityder, möjligheten av att ta del av förtydliganden och svar på inkomna frågor samt handläggarnas förmåga att hålla utlovade svarstider på ställda frågor i förfrågningsunderlaget.

Minst nöjd var företagen med kravens tydlighet i förfrågningsunderlaget i förhållande till efterfrågad vara/tjänst, kommunens affärsmässighet, dvs. att uppnå ”den goda affären för alla parter” samt handläggarnas kunskap om marknadens möjligheter att möta efterfrågad vara/tjänst.

Betygen ökade markant för en del frågor, med mer än två betygsenheter för följande; kommunens förmåga att följa upp att avtalade villkor efterlevdes, kravens tydlighet i förfrågningsunderlaget i förhållande till efterfrågad vara/tjänst, kommunens förmåga att hålla utlovade svarstider på ställda frågor i förfrågningsunderlaget, innehåll, struktur och språk i upphandlingsdokumenten samt möjligheten av att ta del av förtydliganden och svar på inkomna frågor.

Betygen minskade däremot för följande fyra frågeområden; möjligheten att komma i kontakt med oss, användarvänligheten i systemet som användes för upphandlingen, information och återkoppling i samband med tilldelningsbeslutet samt den resursinsats som krävdes för att lämna anbud i förhållande till anbudets storlek. För den sista frågeställningen var minskningen i betyg betydande (-3,9 enheter).

Upphandling - ranking

Betygsindex för de sex serviceområdena är generellt högre än NUI-resultatet, vilket indikerar att företagaren tolkar in andra saker i helhetsbedömningen än det som tas upp i enkäten. Förklaringsgraden mellan frågorna som gäller de sex serviceområdena och för NUI-måttet är något lägre för upphandling än frågornas förklaringsgrad för NKI-måttet i den ordinarie undersökningen. En viktig orsak kan vara att det finns en ganska stor skillnad i betyg mellan de företag som erhåller kontrakt och de som inte gör det, dvs. det kan vara själva utfallet av upphandlingen som påverkar helhetsbedömningen på ett negativt sätt.

De som har erhållit kontrakt har i genomsnitt gett ett NUI-betyg på 74 och för den grupp som inte erhållit kontrakt är NUI-betyget 57. Skillnaden i betyg mellan de som erhållit respektive inte erhållit kontraktet skiljer sig hela 17 enheter åt.

Med den här skillnaden uppstår ett problem eftersom vi ser att förhållandet mellan hur stor andel som erhållit respektive inte erhållit kontrakt skiljer sig åt mellan kommunerna. Normalt har t.ex. större kommuner fler anbudsgivare som inte erhåller kontrakt än mindre kommuner, men det kan också finnas andra orsaker bakom som gör att andelen skiljer sig åt mellan kommunerna.

Vi har tidigare försökt att vikta resultaten utifrån andel som erhållit respektive inte erhållit kontrakt, men undersökningen förlorar då i värde som verktyg för verksamhetsutveckling. SKR vill att kommunerna ska kunna följa sina resultat löpande under året i vår webbportal och med viktning så kan NUI-betygen påtagligt förändras vid offentliggörandet av resultaten.

De NUI-betyg vi nu baserar rankingen på utgår från vad företagen faktiskt tycker. Det kan då vara en strukturell nackdel för en större kommun med många anbudsgivare per upphandling, men det är inte ovanligt i företagsklimatmätningar att olika kommuner har strukturella för- eller nackdelar, t.ex. mer eller mindre nära till viktigt infrastruktur eller högre utbildning.

Ett bra NUI-betyg kan på en generell nivå bero på tre faktorer: Mycket höga betyg från de företagare som erhållit kontrakt, förhållandevis bra betyg från de som inte erhållit kontrakt samt en förhållandevis stor andel anbudsgivare som erhållit kontrakt. I anslutning till rankingen i tabell 14 har vi därför valt att även redovisa NUI-betyget för de som erhållit kontrakt, NUI-betyget för de som inte erhållit kontrakt samt andelen av anbudsgivarna som erhållit kontrakt för respektive kommun. Även antal svar redovisas.

Ale bäst på upphandling

I rankingen för upphandling placerar sig Ale, Hässleholm och Eskilstuna främst med ett NUI på 77, 75 respektive 74.

Ale är en välförtjänst vinnare eftersom NUI-betygen är höga både för dem som erhållit respektive inte erhållit kontrakt samtidigt som andelen som erhållit kontrakt är i paritet med genomsnittet för samtliga deltagande kommuner.

Hässleholm på andra plats har framförallt ett mycket högt NUI-betyg bland dem som erhållit kontrakt, men lägre för dem som inte erhållit kontrakt. Eskilstuna har förhållandevis höga betyg både bland dem som erhållit och inte erhållit kontrakt, men här spelar också en hög andel svar från dem som erhållit kontrakt in på kommunens placering i rankingen.

Tabell 14: Ranking - NUI Upphandling 2022

Antal svar och NUI-betyg för grupperna samtliga, ej erhållit kontrakt och erhållit kontrakt samt andel som erhållit kontrakt

| Kommun | Rank | Samtliga | | Ej erhållit kontrakt | | Erhållet kontrakt | | Andel som erhållit kontrakt |
|-------------|------|------------|-----|----------------------|-----|-------------------|-----|-----------------------------|
| | | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | |
| Ale | 1 | 73 | 77 | 33 | 76 | 40 | 78 | 55 % |
| Hässleholm | 2 | 68 | 75 | 34 | 61 | 34 | 87 | 50 % |
| Eskilstuna | 3 | 135 | 74 | 37 | 63 | 98 | 79 | 73 % |
| Lilla Edet | 4 | 40 | 74 | 13 | 59 | 27 | 81 | 68 % |
| Tanum | 5 | 42 | 74 | 20 | 63 | 22 | 83 | 52 % |
| Sandviken | 6 | 47 | 74 | 32 | 69 | 15 | 83 | 32 % |
| Oxelösund | 7 | 28 | 73 | 12 | 72 | 16 | 75 | 57 % |
| Ludvika | 8 | 30 | 73 | 7 | 53 | 23 | 79 | 77 % |
| Tierp | 9 | 75 | 72 | 31 | 65 | 44 | 78 | 59 % |
| Knivsta | 10 | 31 | 72 | 22 | 68 | 9 | 82 | 29 % |
| Solna | 11 | 24 | 72 | 8 | 44 | 16 | 86 | 67 % |
| Vaggeryd | 12 | 74 | 71 | 35 | 65 | 39 | 77 | 53 % |
| Österåker | 13 | 17 | 71 | 8 | 59 | 9 | 80 | 53 % |
| Nacka | 14 | 97 | 71 | 61 | 64 | 36 | 82 | 37 % |
| Örebro | 15 | 129 | 71 | 36 | 56 | 93 | 76 | 72 % |
| Ystad | 16 | 52 | 71 | 28 | 59 | 24 | 82 | 46 % |
| Varberg | 17 | 98 | 71 | 35 | 57 | 63 | 78 | 64 % |
| Strängnäs | 18 | 53 | 70 | 26 | 62 | 27 | 79 | 51 % |
| Haparanda | 19 | 38 | 70 | 15 | 59 | 23 | 78 | 61 % |
| Heby | 20 | 18 | 70 | 12 | 72 | 6 | | 33 % |
| Stenungsund | 21 | 127 | 70 | 61 | 62 | 66 | 78 | 52 % |
| Höganäs | 22 | 24 | 70 | 11 | 65 | 13 | 74 | 54 % |
| Sollefteå | 23 | 89 | 70 | 50 | 61 | 39 | 82 | 44 % |
| Norrtälje | 24 | 57 | 70 | 25 | 52 | 32 | 83 | 56 % |
| Alingsås | 25 | 24 | 69 | 9 | 61 | 15 | 75 | 63 % |
| Nyköping | 26 | 57 | 69 | 27 | 64 | 30 | 73 | 53 % |
| Lysekil | 27 | 70 | 69 | 36 | 65 | 34 | 73 | 49 % |
| Arboga | 28 | 56 | 69 | 23 | 62 | 33 | 74 | 59 % |
| Luleå | 29 | 104 | 69 | 49 | 58 | 55 | 79 | 53 % |
| Sundbyberg | 30 | 50 | 69 | 23 | 52 | 27 | 82 | 54 % |

| Kommun | Rank | Samtliga | | Ej erhållit kontrakt | | Erhållet kontrakt | | Andel som erhållit kontrakt |
|--------------|------|------------|-----|----------------------|-----|-------------------|-----|-----------------------------|
| | | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | |
| Vaxholm | 31 | 50 | 69 | 27 | 61 | 23 | 77 | 46 % |
| Gnesta | 32 | 17 | 68 | 9 | 66 | 8 | 71 | 47 % |
| Värmdö | 33 | 83 | 68 | 56 | 64 | 27 | 78 | 33 % |
| Sollentuna | 34 | 78 | 68 | 45 | 58 | 33 | 81 | 42 % |
| Skövde | 35 | 199 | 68 | 81 | 58 | 118 | 74 | 59 % |
| Munkedal | 36 | 23 | 68 | 11 | 58 | 12 | 77 | 52 % |
| Umeå | 37 | 193 | 67 | 105 | 63 | 88 | 73 | 46 % |
| Karlskrona | 38 | 149 | 67 | 57 | 57 | 92 | 74 | 62 % |
| Enköping | 39 | 112 | 67 | 79 | 65 | 33 | 75 | 29 % |
| Örnsköldsvik | 40 | 103 | 67 | 44 | 56 | 59 | 75 | 57 % |
| Ekerö | 41 | 85 | 67 | 46 | 55 | 39 | 81 | 46 % |
| Lidingö | 42 | 55 | 67 | 26 | 56 | 29 | 76 | 53 % |
| Halmstad | 43 | 149 | 67 | 75 | 56 | 74 | 77 | 50 % |
| Täby | 44 | 62 | 66 | 35 | 56 | 27 | 80 | 44 % |
| Karlstad | 45 | 172 | 66 | 74 | 55 | 98 | 75 | 57 % |
| Skellefteå | 46 | 159 | 66 | 84 | 63 | 75 | 69 | 47 % |
| Vallentuna | 47 | 78 | 66 | 54 | 59 | 24 | 81 | 31 % |
| Mölnadal | 48 | 82 | 66 | 45 | 58 | 37 | 76 | 45 % |
| Danderyd | 49 | 46 | 66 | 27 | 58 | 19 | 76 | 41 % |
| Upplands-Bro | 50 | 40 | 65 | 17 | 48 | 23 | 78 | 58 % |
| Uppsala | 51 | 273 | 65 | 130 | 59 | 143 | 71 | 52 % |
| Falkenberg | 52 | 34 | 65 | 16 | 52 | 18 | 77 | 53 % |
| Kungsör | 53 | 26 | 65 | 9 | 56 | 17 | 70 | 65 % |
| Haninge | 54 | 41 | 65 | 28 | 61 | 13 | 74 | 32 % |
| Västervik | 55 | 93 | 65 | 42 | 55 | 51 | 73 | 55 % |
| Nynäshamn | 56 | 17 | 65 | 4 | | 13 | 74 | 76 % |
| Köping | 57 | 74 | 65 | 34 | 59 | 40 | 70 | 54 % |
| Lerum | 58 | 108 | 64 | 50 | 55 | 58 | 72 | 54 % |
| Mora | 59 | 116 | 64 | 62 | 54 | 54 | 75 | 47 % |
| Simrishamn | 60 | 33 | 64 | 16 | 48 | 17 | 79 | 52 % |
| Ljungby | 61 | 91 | 64 | 53 | 52 | 38 | 81 | 42 % |
| Gävle | 62 | 102 | 64 | 33 | 54 | 69 | 69 | 68 % |

| Kommun | Rank | Samtliga | | Ej erhållit kontrakt | | Erhållet kontrakt | | Andel som erhållit kontrakt |
|--------------------------|------|--------------|-----------|----------------------|-----------|-------------------|-----------|-----------------------------|
| | | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | |
| Norrköping | 63 | 182 | 64 | 99 | 57 | 83 | 71 | 46 % |
| Borgholm | 64 | 52 | 64 | 32 | 54 | 20 | 78 | 38 % |
| Södertälje | 65 | 22 | 63 | 12 | 58 | 10 | 68 | 45 % |
| Karlskoga | 66 | 10 | 63 | 6 | | 4 | | 40 % |
| Sigtuna | 67 | 76 | 63 | 45 | 54 | 31 | 75 | 41 % |
| Göteborg | 68 | 195 | 62 | 60 | 51 | 135 | 67 | 69 % |
| Älmhult | 69 | 24 | 62 | 19 | 60 | 5 | | 21 % |
| Eslöv | 70 | 42 | 62 | 21 | 43 | 21 | 80 | 50 % |
| Östhammar | 71 | 49 | 61 | 31 | 61 | 18 | 61 | 37 % |
| Huddinge | 72 | 163 | 61 | 65 | 49 | 98 | 69 | 60 % |
| Järfälla | 73 | 112 | 60 | 68 | 51 | 44 | 74 | 39 % |
| Stockholm | 74 | 268 | 60 | 221 | 57 | 47 | 76 | 18 % |
| Västerås | 75 | 193 | 60 | 119 | 55 | 74 | 69 | 38 % |
| Landskrona | 76 | 95 | 59 | 55 | 49 | 40 | 74 | 42 % |
| Kungsbacka | 77 | 154 | 59 | 70 | 40 | 84 | 75 | 55 % |
| Linköping | 78 | 183 | 59 | 99 | 53 | 84 | 66 | 46 % |
| Tyresö | 79 | 64 | 59 | 30 | 50 | 34 | 67 | 53 % |
| Härryda | 80 | 41 | 59 | 25 | 51 | 16 | 70 | 39 % |
| Sunne | 81 | 24 | 58 | 14 | 48 | 10 | 71 | 42 % |
| Botkyrka | 82 | 70 | 58 | 36 | 45 | 34 | 75 | 49 % |
| Upplands Väsby | 83 | 37 | 57 | 17 | 50 | 20 | 64 | 54 % |
| Klippan | 84 | 77 | 57 | 41 | 44 | 36 | 71 | 47 % |
| Partille | 85 | 17 | 56 | 8 | 43 | 9 | 69 | 53 % |
| Gotland | 86 | 97 | 56 | 41 | 47 | 56 | 62 | 58 % |
| Kalix | 87 | 11 | 53 | 5 | | 6 | | 55 % |
| Samtliga kommuner | | 7 131 | 64 | 3 620 | 57 | 3 511 | 74 | 49 % |

För den totala rankingen av upphandling krävs minst 10 svar för NUI-betyg, för målgrupperna erhållit respektive ej erhållit kontrakt krävs minst 7 svar för NUI-betyg.

Följande kommuner deltar med har inte kvalificerat sig för att få ett resultat i rankingen: Kungälv har inte skickat in några anbud för dem som erhållit kontrakt (NUI för de som inte erhållit kontrakt var 59). Lekeberg, Skara och Valdemarsvik hade endast 9 svar var Ljusnarberg hade endast ett svar.

Förra årets vinnare Oxelösund placerar sig även detta år bra med en sjunde plats. Kommunen har mycket bra NUI-betyg för dem som ej erhållit kontrakt.

Några kommuner som presterar bra resultat i rankingen trots en förhållandevis liten andel som erhållit kontrakt är Sandviken, Knivsta, Nacka och Heby.

I botten på rankingen hamnar Kalix, Gotland och Partille. Samtliga dessa kommuner har en andel som erhållit kontrakt som är över genomsnittet – något som snarare bör ha påverkat i positiv än negativ riktning.

Ytterligare några kommuner som i denna mätning haft en strukturell nackdel av att ha en relativt liten andel som erhållit kontrakt; Härryda, Västerås, Stockholm, Järfälla, Östhammar, Älmhult, Borgholm, Haninge, Vallentuna, Enköping och Värmdö.

Högst NUI-betyg bland dem som erhållit kontrakt har Hässleholm, Solna och Norrtälje med 87, 86 respektive 83. Högst NUI-betyg bland dem som inte erhållit kontrakt har Ale, Oxelösund och Heby med 76, 72 respektive 72.

Endast en kommun har ett lågt NUI-betyg bland kontraktsvinnare – Östhammar med NUI 61. Lägst NUI-betyg bland dem som inte erhållit kontrakt har Kungsbacka med 40.

Tabellbilaga

Tabell 15: Upphandling, betygsindex och effektmått per kommun 2022

Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NUI-frågorna är besvarade

| Kommun | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
|------------|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| Ale | 77 | - | 80 | - | 84 | - | 74 | - | 81 | - | 81 | - |
| Alingsås | 69 | - | 81 | - | 82 | - | 72 | - | 84 | - | 78 | - |
| Arboga | 73 | - | 76 | - | 78 | - | 70 | - | 76 | - | 73 | - |
| Borgholm | 68 | - | 74 | - | 73 | - | 64 | - | 70 | - | 74 | - |
| Botkyrka | 64 | - | 71 | - | 69 | - | 61 | - | 68 | - | 68 | - |
| Danderyd | 68 | - | 77 | - | 72 | - | 65 | - | 69 | - | 73 | - |
| Ekerö | 70 | - | 76 | - | 78 | - | 71 | - | 76 | - | 74 | - |
| Enköping | 72 | - | 80 | - | 80 | - | 68 | - | 74 | - | 71 | - |
| Eskilstuna | 77 | 1,25 | 82 | 0,05 | 85 | 0 | 75 | 0,96 | 80 | 0,67 | 76 | 2,15 |
| Eslöv | 66 | - | 73 | - | 80 | - | 63 | - | 72 | - | 74 | - |
| Falkenberg | 66 | - | 74 | - | 76 | - | 65 | - | 73 | - | 77 | - |
| Gnesta | 78 | - | 78 | - | 78 | - | 68 | - | 78 | - | 73 | - |
| Gotland | 61 | - | 67 | - | 66 | - | 58 | - | 67 | - | 62 | - |
| Gävle | 64 | - | 74 | - | 76 | - | 65 | - | 69 | - | 73 | - |
| Göteborg | 67 | 1,12 | 74 | 0 | 76 | 1,5 | 63 | 2,07 | 70 | 0,55 | 68 | 0,69 |
| Halmstad | 70 | 0,73 | 77 | 0 | 77 | 0,38 | 68 | 2,58 | 73 | 0,74 | 73 | 0,54 |
| Haninge | 71 | - | 78 | - | 81 | - | 67 | - | 70 | - | 73 | - |
| Haparanda | 70 | - | 75 | - | 80 | - | 72 | - | 78 | - | 75 | - |
| Heby | 72 | - | 77 | - | 74 | - | 72 | - | 78 | - | 74 | - |
| Huddinge | 66 | - | 71 | 0 | 75 | 0 | 62 | 1,98 | 70 | 0,87 | 69 | 0,78 |
| Härryda | 66 | - | 72 | - | 73 | - | 58 | - | 69 | - | 66 | - |
| Hässleholm | 78 | - | 83 | - | 88 | - | 75 | - | 81 | - | 82 | - |
| Höganäs | 75 | - | 79 | - | 80 | - | 72 | - | 78 | - | 78 | - |
| Järfälla | 68 | - | 75 | - | 74 | - | 61 | - | 68 | - | 68 | - |
| Kalix | 58 | - | 66 | - | 68 | - | 52 | - | 66 | - | 65 | - |
| Karlskoga | 72 | - | 81 | - | 74 | - | 62 | - | 73 | - | 64 | - |
| Karlskrona | 69 | 1,14 | 74 | 0 | 75 | 0,86 | 67 | 1,55 | 70 | 0,97 | 74 | 0,98 |
| Karlstad | 71 | 1,21 | 77 | 0,11 | 83 | 0 | 69 | 1,75 | 77 | 0,91 | 71 | 1,74 |

| Kommun | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
|------------|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| Klippan | 62 | - | 71 | - | 71 | - | 59 | - | 66 | - | 68 | - |
| Knivsta | 75 | - | 77 | - | 78 | - | 71 | - | 74 | - | 75 | - |
| Kungsbacka | 65 | 1,72 | 74 | 0,26 | 75 | 0 | 62 | 1,63 | 73 | 2,18 | 71 | 0,23 |
| Kungsör | 67 | - | 73 | - | 71 | - | 68 | - | 69 | - | 64 | - |
| Köping | 68 | - | 75 | - | 74 | - | 67 | - | 71 | - | 70 | - |
| Landskrona | 63 | - | 74 | - | 72 | - | 61 | - | 65 | - | 67 | - |
| Lerum | 69 | - | 74 | - | 77 | - | 65 | - | 75 | - | 71 | - |
| Lidingö | 73 | - | 80 | - | 84 | - | 68 | - | 71 | - | 77 | - |
| Lilla Edet | 77 | - | 83 | - | 84 | - | 73 | - | 76 | - | 76 | - |
| Linköping | 63 | 1,67 | 73 | 0,71 | 70 | 0,04 | 62 | 1,61 | 68 | 0,92 | 65 | 0,66 |
| Ljungby | 68 | - | 76 | - | 76 | - | 61 | - | 72 | - | 71 | - |
| Ludvika | 69 | - | 76 | - | 81 | - | 69 | - | 79 | - | 77 | - |
| Luleå | 70 | - | 77 | - | 81 | - | 69 | - | 77 | - | 76 | - |
| Lysekil | 68 | - | 79 | - | 79 | - | 70 | - | 75 | - | 78 | - |
| Mora | 67 | - | 73 | - | 77 | - | 66 | - | 71 | - | 73 | - |
| Munkedal | 76 | - | 81 | - | 82 | - | 71 | - | 76 | - | 74 | - |
| Mölnadal | 70 | - | 78 | - | 81 | - | 67 | - | 75 | - | 74 | - |
| Nacka | 74 | - | 77 | - | 81 | - | 73 | - | 74 | - | 76 | - |
| Norrköping | 68 | 2,09 | 75 | 0 | 78 | 0,92 | 62 | 0,65 | 75 | 0 | 69 | 2,13 |
| Norrälje | 74 | - | 81 | - | 85 | - | 74 | - | 79 | - | 78 | - |
| Nyköping | 72 | - | 80 | - | 81 | - | 71 | - | 80 | - | 77 | - |
| Nynäshamn | 71 | - | 84 | - | 81 | - | 65 | - | 81 | - | 75 | - |
| Oxelösund | 80 | - | 82 | - | 84 | - | 75 | - | 78 | - | 79 | - |
| Partille | 65 | - | 71 | - | 72 | - | 63 | - | 67 | - | 64 | - |
| Sandviken | 77 | - | 79 | - | 85 | - | 76 | - | 77 | - | 78 | - |
| Sigtuna | 68 | - | 71 | - | 74 | - | 64 | - | 69 | - | 71 | - |
| Simrishamn | 66 | - | 76 | - | 75 | - | 66 | - | 64 | - | 69 | - |
| Skellefteå | 70 | 1,82 | 75 | 0 | 76 | 1,4 | 69 | 2,14 | 72 | 0,4 | 74 | 0,82 |
| Skövde | 69 | 1,44 | 75 | 1,1 | 77 | 0,82 | 69 | 0,61 | 71 | 0,92 | 73 | 0,19 |
| Sollefteå | 72 | - | 80 | - | 80 | - | 71 | - | 77 | - | 79 | - |
| Sollentuna | 69 | - | 79 | - | 84 | - | 71 | - | 75 | - | 74 | - |
| Solna | 75 | - | 77 | - | 77 | - | 68 | - | 80 | - | 82 | - |

| Kommun | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
|--------------------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | |
| Stenungsund | 74 | - | 80 | - | 85 | - | 72 | - | 80 | - | 77 | - |
| Stockholm | 64 | 1,28 | 72 | 0 | 75 | 0,06 | 62 | 2,37 | 68 | 1,16 | 68 | 0,61 |
| Strängnäs | 76 | - | 82 | - | 85 | - | 66 | - | 76 | - | 78 | - |
| Sundbyberg | 71 | - | 77 | - | 80 | - | 72 | - | 74 | - | 75 | - |
| Sunne | 63 | - | 73 | - | 70 | - | 60 | - | 60 | - | 63 | - |
| Södertälje | 71 | - | 72 | - | 71 | - | 63 | - | 66 | - | 60 | - |
| Tanum | 76 | - | 83 | - | 85 | - | 73 | - | 81 | - | 79 | - |
| Tierp | 74 | - | 79 | - | 81 | - | 73 | - | 76 | - | 79 | - |
| Tyresö | 67 | - | 77 | - | 75 | - | 64 | - | 68 | - | 70 | - |
| Täby | 73 | - | 80 | - | 79 | - | 70 | - | 70 | - | 73 | - |
| Umeå | 71 | 1,38 | 78 | 0 | 79 | 0,53 | 68 | 1,73 | 75 | 0,27 | 72 | 1,41 |
| Upplands Väsby | 65 | - | 68 | - | 73 | - | 61 | - | 69 | - | 68 | - |
| Upplands-Bro | 70 | - | 69 | - | 78 | - | 70 | - | 72 | - | 69 | - |
| Uppsala | 69 | 0,99 | 75 | 0,11 | 78 | 0,25 | 66 | 2,24 | 73 | 0,27 | 72 | 1,01 |
| Vaggeryd | 74 | - | 78 | - | 80 | - | 71 | - | 76 | - | 76 | - |
| Vallentuna | 72 | - | 78 | - | 80 | - | 68 | - | 77 | - | 74 | - |
| Varberg | 74 | - | 78 | - | 80 | - | 70 | - | 77 | - | 76 | - |
| Vaxholm | 72 | - | 77 | - | 79 | - | 69 | - | 77 | - | 75 | - |
| Värmdö | 70 | - | 78 | - | 80 | - | 72 | - | 81 | - | 78 | - |
| Västervik | 69 | - | 75 | - | 77 | - | 64 | - | 71 | - | 72 | - |
| Västerås | 65 | 1,11 | 70 | 0,54 | 72 | 0,28 | 62 | 2,39 | 70 | 0,05 | 66 | 0,91 |
| Ystad | 76 | - | 81 | - | 78 | - | 72 | - | 77 | - | 73 | - |
| Älmhult | 67 | - | 70 | - | 75 | - | 63 | - | 66 | - | 66 | - |
| Örebro | 75 | 1,45 | 80 | 0 | 82 | 0,43 | 73 | 1,95 | 78 | 0 | 73 | 1,37 |
| Örnsköldsvik | 70 | - | 76 | - | 80 | - | 69 | - | 76 | - | 73 | - |
| Österåker | 71 | - | 75 | - | 78 | - | 72 | - | 80 | - | 73 | - |
| Östhammar | 67 | - | 71 | - | 74 | - | 61 | - | 71 | - | 68 | - |
| Samtliga kommuner | 68 | 1,35 | 75 | 0,00 | 77 | 0,40 | 65 | 1,90 | 72 | 0,79 | 71 | 1,04 |

Tabell 16: Antal svar och andel ärenden (viktat) per myndighetsområde samt antal svar och svarsfrekvens totalt, per kommun år 2022

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|------------------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Ale | 4 | 5 % | 17 | 24 % | 0 | 0 % | 30 | 29 % | 29 | 36 % | 3 | 5 % | 83 | 54 % |
| Alingsås | 0 | 0 % | 55 | 17 % | 29 | 11 % | 57 | 18 % | 76 | 51 % | 6 | 4 % | 223 | 48 % |
| Alvesta | 23 | 27 % | 23 | 37 % | 0 | 0 % | 6 | 9 % | 10 | 10 % | 0 | 17 % | 62 | 57 % |
| Arboga | 1 | 3 % | 9 | 25 % | 4 | 10 % | 19 | 30 % | 13 | 22 % | 2 | 11 % | 48 | 46 % |
| Askersund | 5 | 6 % | 20 | 28 % | 15 | 12 % | 27 | 24 % | 15 | 26 % | 3 | 3 % | 85 | 55 % |
| Avesta ¹ | 4 | 7 % | 27 | 23 % | 1 | 2 % | 26 | 22 % | 26 | 31 % | 7 | 15 % | 91 | 36 % |
| Bengtstors | 1 | 3 % | 9 | 14 % | 0 | 0 % | 15 | 33 % | 23 | 46 % | 4 | 4 % | 52 | 49 % |
| Bjuv | 7 | 7 % | 7 | 21 % | 0 | 0 % | 22 | 37 % | 23 | 35 % | 0 | 0 % | 59 | 53 % |
| Boden | 17 | 8 % | 28 | 19 % | 12 | 7 % | 26 | 19 % | 45 | 30 % | 14 | 17 % | 142 | 49 % |
| Bollebygd | 0 | 0 % | 11 | 53 % | 0 | 0 % | 7 | 24 % | 5 | 20 % | 1 | 3 % | 24 | 65 % |
| Borgholm | 8 | 4 % | 30 | 27 % | 14 | 8 % | 26 | 26 % | 28 | 18 % | 24 | 16 % | 130 | 49 % |
| Borlänge | 0 | 0 % | 84 | 26 % | 0 | 0 % | 23 | 10 % | 72 | 46 % | 23 | 19 % | 202 | 50 % |
| Borås | 17 | 3 % | 148 | 24 % | 92 | 14 % | 149 | 18 % | 204 | 33 % | 45 | 8 % | 655 | 51 % |
| Botkyrka | 18 | 6 % | 71 | 35 % | 23 | 6 % | 34 | 18 % | 73 | 26 % | 24 | 8 % | 243 | 58 % |
| Bromölla | 0 | 0 % | 11 | 61 % | 0 | 0 % | 9 | 22 % | 2 | 5 % | 1 | 12 % | 23 | 45 % |
| Burlöv | 0 | 0 % | 26 | 30 % | 0 | 0 % | 26 | 39 % | 19 | 32 % | 0 | 0 % | 71 | 46 % |
| Båstad | 4 | 5 % | 23 | 18 % | 7 | 13 % | 56 | 27 % | 31 | 23 % | 13 | 13 % | 134 | 44 % |
| Dals-Ed | 5 | 10 % | 9 | 14 % | 0 | 0 % | 14 | 36 % | 10 | 37 % | 1 | 4 % | 39 | 55 % |
| Danderyd | 10 | 8 % | 32 | 27 % | 5 | 8 % | 18 | 11 % | 55 | 43 % | 4 | 3 % | 124 | 49 % |
| Degerfors ⁴ | 4 | 26 % | 5 | 39 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 28 % | 0 | 7 % | 11 | 41 % |
| Ekerö | 7 | 17 % | 23 | 25 % | 0 | 0 % | 12 | 24 % | 22 | 31 % | 3 | 3 % | 67 | 50 % |
| Eksjö | 0 | 0 % | 25 | 33 % | 0 | 0 % | 41 | 43 % | 22 | 23 % | 0 | 0 % | 88 | 61 % |
| Enköping | 20 | 9 % | 67 | 47 % | 9 | 3 % | 36 | 10 % | 47 | 21 % | 22 | 11 % | 201 | 52 % |
| Eskilstuna | 60 | 11 % | 65 | 16 % | 52 | 13 % | 75 | 14 % | 128 | 38 % | 31 | 10 % | 411 | 52 % |
| Eslöv | 0 | 0 % | 31 | 13 % | 2 | 2 % | 43 | 47 % | 56 | 38 % | 0 | 0 % | 132 | 44 % |
| Fagersta | 0 | 0 % | 12 | 14 % | 0 | 0 % | 10 | 32 % | 16 | 53 % | 0 | 0 % | 38 | 44 % |
| Falkenberg | 14 | 1 % | 92 | 13 % | 51 | 7 % | 83 | 31 % | 125 | 39 % | 30 | 9 % | 395 | 53 % |
| Falköping | 7 | 3 % | 40 | 13 % | 19 | 11 % | 78 | 30 % | 67 | 36 % | 7 | 7 % | 218 | 60 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|------------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Falun | 0 | 0 % | 60 | 24 % | 0 | 0 % | 22 | 8 % | 88 | 39 % | 25 | 29 % | 195 | 48 % |
| Finspång | 12 | 7 % | 16 | 18 % | 12 | 10 % | 60 | 40 % | 28 | 18 % | 2 | 7 % | 130 | 58 % |
| Flen | 0 | 0 % | 7 | 18 % | 1 | 12 % | 5 | 10 % | 18 | 36 % | 10 | 25 % | 41 | 42 % |
| Gislaved | 6 | 4 % | 34 | 17 % | 2 | 2 % | 40 | 30 % | 51 | 42 % | 6 | 5 % | 139 | 54 % |
| Gnesta | 2 | 3 % | 7 | 21 % | 0 | 0 % | 12 | 34 % | 15 | 40 % | 0 | 3 % | 36 | 56 % |
| Gotland | 24 | 4 % | 97 | 15 % | 80 | 12 % | 108 | 14 % | 281 | 37 % | 95 | 19 % | 685 | 49 % |
| Gällivare | 0 | 0 % | 31 | 49 % | 0 | 0 % | 13 | 37 % | 12 | 14 % | 0 | 0 % | 56 | 42 % |
| Gävle | 18 | 4 % | 93 | 21 % | 50 | 18 % | 43 | 7 % | 66 | 15 % | 61 | 35 % | 331 | 44 % |
| Göteborg | 105 | 3 % | 180 | 20 % | 157 | 14 % | 159 | 10 % | 195 | 40 % | 146 | 13 % | 942 | 44 % |
| Götene | 2 | 3 % | 16 | 39 % | 0 | 0 % | 12 | 10 % | 15 | 35 % | 8 | 12 % | 53 | 51 % |
| Hallsberg | 6 | 4 % | 9 | 9 % | 11 | 8 % | 43 | 50 % | 32 | 29 % | 0 | 1 % | 101 | 52 % |
| Hallstahammar | 4 | 10 % | 11 | 41 % | 0 | 0 % | 15 | 25 % | 2 | 11 % | 6 | 13 % | 38 | 59 % |
| Halmstad | 28 | 3 % | 99 | 15 % | 61 | 9 % | 125 | 25 % | 173 | 40 % | 35 | 7 % | 521 | 45 % |
| Hammarö | 0 | 0 % | 15 | 37 % | 0 | 0 % | 10 | 28 % | 12 | 35 % | 0 | 0 % | 37 | 64 % |
| Haninge | 24 | 6 % | 67 | 18 % | 5 | 3 % | 67 | 24 % | 128 | 36 % | 37 | 13 % | 328 | 48 % |
| Heby | 6 | 20 % | 7 | 20 % | 0 | 0 % | 4 | 13 % | 22 | 47 % | 0 | 0 % | 39 | 49 % |
| Hedemora | 0 | 0 % | 27 | 21 % | 0 | 0 % | 21 | 38 % | 21 | 26 % | 6 | 15 % | 75 | 51 % |
| Helsingborg | 91 | 8 % | 116 | 15 % | 120 | 18 % | 129 | 22 % | 125 | 28 % | 40 | 10 % | 621 | 49 % |
| Herrljunga | 5 | 19 % | 15 | 54 % | 0 | 2 % | 4 | 14 % | 4 | 11 % | 0 | 0 % | 28 | 70 % |
| Hjo ³ | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 18 | 43 % | 22 | 57 % | 0 | 0 % | 40 | 63 % |
| Hofors | 0 | 0 % | 9 | 16 % | 0 | 0 % | 27 | 53 % | 14 | 31 % | 0 | 0 % | 50 | 56 % |
| Huddinge | 33 | 5 % | 100 | 26 % | 14 | 2 % | 164 | 28 % | 189 | 31 % | 25 | 9 % | 525 | 52 % |
| Hudiksvall | 0 | 0 % | 33 | 13 % | 0 | 0 % | 60 | 23 % | 79 | 34 % | 29 | 29 % | 201 | 53 % |
| Hultsfred | 10 | 7 % | 19 | 27 % | 3 | 3 % | 37 | 36 % | 30 | 28 % | 0 | 0 % | 99 | 52 % |
| Hylte | 0 | 0 % | 12 | 29 % | 0 | 0 % | 12 | 31 % | 15 | 34 % | 4 | 6 % | 43 | 47 % |
| Håbo | 12 | 6 % | 27 | 25 % | 1 | 1 % | 37 | 35 % | 33 | 23 % | 16 | 11 % | 126 | 53 % |
| Hällefors | 0 | 4 % | 4 | 20 % | 0 | 0 % | 7 | 14 % | 22 | 53 % | 1 | 9 % | 34 | 52 % |
| Härnösand | 0 | 0 % | 23 | 16 % | 19 | 11 % | 29 | 18 % | 71 | 53 % | 2 | 2 % | 144 | 54 % |
| Härryda | 7 | 3 % | 63 | 19 % | 23 | 5 % | 103 | 45 % | 58 | 26 % | 6 | 2 % | 260 | 48 % |
| Hässleholm | 18 | 10 % | 39 | 19 % | 13 | 5 % | 61 | 23 % | 85 | 37 % | 17 | 7 % | 233 | 51 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|------------------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Höganäs | 12 | 4 % | 37 | 18 % | 17 | 11 % | 21 | 16 % | 81 | 40 % | 9 | 10 % | 177 | 53 % |
| Hörby | 0 | 0 % | 9 | 45 % | 0 | 0 % | 9 | 12 % | 36 | 43 % | 0 | 1 % | 54 | 53 % |
| Höör | 3 | 2 % | 19 | 58 % | 0 | 0 % | 39 | 21 % | 24 | 17 % | 5 | 2 % | 90 | 55 % |
| Järfälla | 40 | 10 % | 36 | 24 % | 16 | 6 % | 64 | 19 % | 72 | 27 % | 10 | 13 % | 238 | 45 % |
| Jönköping | 43 | 5 % | 118 | 23 % | 46 | 12 % | 82 | 14 % | 117 | 37 % | 34 | 10 % | 440 | 50 % |
| Kalix | 3 | 6 % | 13 | 27 % | 0 | 0 % | 14 | 17 % | 15 | 36 % | 8 | 15 % | 53 | 40 % |
| Kalmar | 31 | 5 % | 66 | 17 % | 0 | 0 % | 79 | 18 % | 142 | 56 % | 18 | 4 % | 336 | 46 % |
| Karlsborg ³ | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 10 | 41 % | 16 | 59 % | 0 | 0 % | 26 | 55 % |
| Karlshamn | 16 | 8 % | 23 | 17 % | 7 | 5 % | 54 | 31 % | 33 | 27 % | 19 | 12 % | 152 | 47 % |
| Karlskoga | 5 | 2 % | 36 | 14 % | 7 | 5 % | 42 | 26 % | 48 | 32 % | 19 | 21 % | 157 | 51 % |
| Karlskrona | 35 | 6 % | 88 | 26 % | 53 | 17 % | 56 | 11 % | 129 | 30 % | 15 | 11 % | 376 | 54 % |
| Karlstad | 0 | 0 % | 74 | 20 % | 78 | 21 % | 101 | 15 % | 130 | 25 % | 54 | 19 % | 437 | 49 % |
| Katrineholm | 0 | 0 % | 34 | 14 % | 30 | 17 % | 43 | 24 % | 27 | 29 % | 18 | 16 % | 152 | 46 % |
| Kiruna | 16 | 11 % | 31 | 30 % | 0 | 0 % | 19 | 20 % | 29 | 31 % | 12 | 9 % | 107 | 46 % |
| Klippan | 10 | 18 % | 21 | 17 % | 4 | 5 % | 30 | 29 % | 25 | 25 % | 5 | 6 % | 95 | 50 % |
| Knivsta | 19 | 17 % | 27 | 26 % | 0 | 0 % | 14 | 9 % | 37 | 44 % | 1 | 3 % | 98 | 59 % |
| Kristianstad | 16 | 3 % | 89 | 19 % | 17 | 3 % | 172 | 25 % | 172 | 42 % | 37 | 8 % | 503 | 52 % |
| Kristinehamn | 9 | 8 % | 26 | 37 % | 8 | 12 % | 9 | 15 % | 14 | 28 % | 0 | 0 % | 66 | 55 % |
| Kumla | 1 | 3 % | 19 | 22 % | 0 | 0 % | 35 | 40 % | 22 | 30 % | 2 | 5 % | 79 | 52 % |
| Kungsbacka | 15 | 3 % | 56 | 11 % | 38 | 5 % | 84 | 50 % | 107 | 25 % | 28 | 5 % | 328 | 42 % |
| Kungsör | 1 | 4 % | 8 | 19 % | 0 | 3 % | 16 | 39 % | 6 | 24 % | 3 | 11 % | 34 | 57 % |
| Kungälv | 7 | 2 % | 46 | 17 % | 36 | 10 % | 52 | 30 % | 70 | 33 % | 15 | 6 % | 226 | 45 % |
| Kävlinge | 3 | 2 % | 15 | 24 % | 10 | 5 % | 22 | 32 % | 18 | 30 % | 7 | 8 % | 75 | 40 % |
| Köping | 4 | 4 % | 22 | 23 % | 4 | 6 % | 13 | 14 % | 41 | 42 % | 10 | 12 % | 94 | 42 % |
| Laholm | 26 | 6 % | 46 | 19 % | 0 | 0 % | 24 | 32 % | 20 | 32 % | 7 | 11 % | 123 | 56 % |
| Landskrona | 36 | 9 % | 50 | 23 % | 77 | 19 % | 99 | 31 % | 30 | 9 % | 26 | 9 % | 318 | 52 % |
| Laxå | 6 | 12 % | 9 | 18 % | 0 | 1 % | 11 | 30 % | 15 | 37 % | 1 | 1 % | 42 | 58 % |
| Lekeberg | 3 | 10 % | 7 | 16 % | 3 | 5 % | 21 | 35 % | 12 | 29 % | 2 | 5 % | 48 | 54 % |
| Leksand | 0 | 0 % | 6 | 9 % | 0 | 0 % | 13 | 25 % | 40 | 67 % | 0 | 0 % | 59 | 62 % |
| Lerum | 5 | 3 % | 24 | 23 % | 10 | 4 % | 33 | 24 % | 58 | 41 % | 5 | 5 % | 135 | 52 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|--------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Lidingö | 6 | 4 % | 40 | 17 % | 26 | 14 % | 34 | 11 % | 59 | 42 % | 20 | 12 % | 185 | 45 % |
| Lidköping | 5 | 3 % | 42 | 23 % | 23 | 15 % | 13 | 5 % | 79 | 41 % | 22 | 13 % | 184 | 50 % |
| Lilla Edet | 0 | 0 % | 8 | 26 % | 0 | 0 % | 12 | 38 % | 9 | 29 % | 2 | 7 % | 31 | 58 % |
| Lindesberg | 15 | 9 % | 45 | 38 % | 4 | 3 % | 12 | 10 % | 54 | 38 % | 3 | 3 % | 133 | 53 % |
| Linköping | 26 | 3 % | 153 | 26 % | 95 | 16 % | 143 | 16 % | 263 | 37 % | 18 | 2 % | 698 | 50 % |
| Ljungby | 0 | 0 % | 38 | 27 % | 0 | 0 % | 62 | 40 % | 47 | 33 % | 0 | 0 % | 147 | 57 % |
| Ljusnarsberg | 1 | 1 % | 9 | 49 % | 0 | 0 % | 3 | 10 % | 15 | 38 % | 1 | 1 % | 29 | 56 % |
| Lomma | 0 | 0 % | 19 | 16 % | 0 | 0 % | 22 | 22 % | 44 | 50 % | 6 | 13 % | 91 | 59 % |
| Ludvika | 0 | 0 % | 21 | 17 % | 0 | 0 % | 35 | 24 % | 41 | 31 % | 12 | 28 % | 109 | 67 % |
| Luleå | 60 | 16 % | 68 | 22 % | 59 | 18 % | 25 | 12 % | 32 | 16 % | 28 | 16 % | 272 | 50 % |
| Lund | 0 | 0 % | 62 | 15 % | 115 | 16 % | 86 | 28 % | 76 | 33 % | 37 | 7 % | 376 | 49 % |
| Lycksele | 14 | 22 % | 20 | 29 % | 0 | 0 % | 16 | 17 % | 21 | 22 % | 3 | 8 % | 74 | 65 % |
| Lysekil | 8 | 5 % | 27 | 19 % | 22 | 15 % | 27 | 18 % | 46 | 39 % | 6 | 3 % | 136 | 56 % |
| Malmö | 73 | 3 % | 174 | 13 % | 164 | 20 % | 235 | 14 % | 149 | 35 % | 136 | 16 % | 931 | 44 % |
| Malung-Sälén | 0 | 0 % | 25 | 59 % | 0 | 0 % | 6 | 13 % | 9 | 12 % | 11 | 16 % | 51 | 57 % |
| Mark | 3 | 3 % | 38 | 26 % | 0 | 0 % | 43 | 34 % | 60 | 36 % | 1 | 1 % | 145 | 63 % |
| Mjölby | 31 | 16 % | 21 | 26 % | 10 | 10 % | 26 | 29 % | 10 | 10 % | 8 | 8 % | 106 | 52 % |
| Mora | 12 | 4 % | 31 | 26 % | 0 | 0 % | 24 | 24 % | 45 | 41 % | 11 | 5 % | 123 | 47 % |
| Motala | 14 | 3 % | 31 | 23 % | 31 | 12 % | 52 | 27 % | 37 | 26 % | 12 | 9 % | 177 | 48 % |
| Munkedal | 5 | 3 % | 13 | 22 % | 0 | 0 % | 18 | 32 % | 21 | 43 % | 0 | 0 % | 57 | 55 % |
| Mölndal | 13 | 6 % | 48 | 40 % | 40 | 16 % | 15 | 5 % | 55 | 24 % | 10 | 10 % | 181 | 49 % |
| Mörbylånga | 4 | 2 % | 32 | 19 % | 0 | 0 % | 25 | 27 % | 58 | 35 % | 23 | 17 % | 142 | 63 % |
| Nacka | 21 | 6 % | 122 | 38 % | 27 | 7 % | 30 | 6 % | 163 | 37 % | 35 | 7 % | 398 | 55 % |
| Nora | 5 | 9 % | 19 | 40 % | 4 | 3 % | 3 | 5 % | 36 | 40 % | 1 | 2 % | 68 | 60 % |
| Norberg | 0 | 0 % | 3 | 17 % | 0 | 0 % | 6 | 29 % | 17 | 53 % | 0 | 0 % | 26 | 52 % |
| Norrköping | 35 | 4 % | 179 | 25 % | 110 | 16 % | 87 | 16 % | 108 | 29 % | 35 | 9 % | 554 | 45 % |
| Norrköping | 48 | 7 % | 70 | 25 % | 18 | 6 % | 116 | 27 % | 118 | 25 % | 43 | 10 % | 413 | 44 % |
| Nykvarn | 0 | 3 % | 12 | 37 % | 0 | 0 % | 18 | 36 % | 6 | 21 % | 3 | 4 % | 39 | 43 % |
| Nyköping | 17 | 3 % | 76 | 17 % | 33 | 8 % | 91 | 19 % | 159 | 44 % | 30 | 10 % | 406 | 52 % |
| Nynäshamn | 14 | 6 % | 29 | 24 % | 22 | 11 % | 43 | 25 % | 35 | 20 % | 15 | 14 % | 158 | 47 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|-------------------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Ockelbo | 0 | 0 % | 10 | 21 % | 0 | 0 % | 19 | 47 % | 18 | 32 % | 0 | 0 % | 47 | 48 % |
| Orsa | 5 | 4 % | 12 | 27 % | 0 | 0 % | 15 | 21 % | 21 | 44 % | 4 | 4 % | 57 | 52 % |
| Osby ² | 0 | 0 % | 0 | 19 % | 0 | 0 % | 25 | 39 % | 12 | 42 % | 0 | 0 % | 37 | 54 % |
| Ovanåker | 0 | 0 % | 14 | 26 % | 0 | 0 % | 16 | 39 % | 17 | 35 % | 0 | 0 % | 47 | 60 % |
| Oxelösund | 1 | 2 % | 18 | 31 % | 3 | 7 % | 11 | 22 % | 13 | 31 % | 3 | 8 % | 49 | 47 % |
| Partille | 7 | 6 % | 24 | 34 % | 21 | 13 % | 20 | 11 % | 52 | 33 % | 4 | 3 % | 128 | 54 % |
| Piteå | 0 | 0 % | 50 | 29 % | 0 | 0 % | 37 | 24 % | 48 | 47 % | 0 | 0 % | 135 | 54 % |
| Ronneby | 22 | 14 % | 11 | 24 % | 0 | 0 % | 44 | 48 % | 6 | 10 % | 1 | 4 % | 84 | 46 % |
| Sala | 8 | 11 % | 24 | 20 % | 12 | 10 % | 7 | 11 % | 37 | 48 % | 0 | 0 % | 88 | 51 % |
| Salem | 1 | 2 % | 10 | 47 % | 0 | 0 % | 1 | 4 % | 21 | 47 % | 1 | 1 % | 34 | 62 % |
| Sandviken | 1 | 2 % | 38 | 19 % | 13 | 5 % | 56 | 28 % | 65 | 32 % | 27 | 15 % | 200 | 50 % |
| Sigtuna | 43 | 11 % | 89 | 38 % | 19 | 7 % | 14 | 5 % | 36 | 18 % | 31 | 22 % | 232 | 54 % |
| Simrishamn | 0 | 0 % | 46 | 49 % | 19 | 17 % | 19 | 14 % | 16 | 20 % | 0 | 0 % | 100 | 55 % |
| Sjöbo | 0 | 0 % | 6 | 15 % | 0 | 0 % | 40 | 72 % | 9 | 13 % | 0 | 0 % | 55 | 52 % |
| Skara | 3 | 2 % | 15 | 10 % | 13 | 13 % | 34 | 24 % | 33 | 45 % | 8 | 7 % | 106 | 50 % |
| Skellefteå | 0 | 0 % | 37 | 41 % | 26 | 7 % | 54 | 18 % | 73 | 33 % | 0 | 0 % | 190 | 44 % |
| Skövde | 2 | 1 % | 47 | 22 % | 20 | 7 % | 52 | 18 % | 86 | 35 % | 16 | 17 % | 223 | 56 % |
| Sollefteå | 0 | 0 % | 20 | 16 % | 0 | 0 % | 41 | 24 % | 54 | 41 % | 26 | 20 % | 141 | 51 % |
| Sollentuna | 38 | 14 % | 21 | 12 % | 16 | 5 % | 31 | 14 % | 91 | 46 % | 7 | 8 % | 204 | 40 % |
| Solna | 36 | 4 % | 84 | 14 % | 57 | 11 % | 85 | 17 % | 140 | 39 % | 52 | 15 % | 454 | 46 % |
| Sotenäs | 0 | 0 % | 47 | 38 % | 0 | 0 % | 17 | 19 % | 45 | 43 % | 0 | 0 % | 109 | 59 % |
| Stenungsund | 0 | 0 % | 29 | 42 % | 1 | 1 % | 21 | 16 % | 30 | 31 % | 6 | 10 % | 87 | 45 % |
| Stockholm | 183 | 5 % | 241 | 16 % | 166 | 11 % | 127 | 5 % | 125 | 47 % | 184 | 16 % | 1026 | 59 % |
| Storfors ⁵ | 0 | 0 % | 3 | 8 % | 0 | 0 % | 8 | 42 % | 6 | 37 % | 1 | 13 % | 18 | 60 % |
| Storuman | 0 | 0 % | 8 | 19 % | 0 | 0 % | 14 | 34 % | 18 | 32 % | 8 | 14 % | 48 | 62 % |
| Strängnäs | 16 | 4 % | 54 | 24 % | 28 | 10 % | 44 | 18 % | 55 | 36 % | 14 | 8 % | 211 | 44 % |
| Sundbyberg | 0 | 0 % | 17 | 18 % | 0 | 0 % | 15 | 21 % | 65 | 52 % | 12 | 9 % | 109 | 41 % |
| Sundsvall | 0 | 0 % | 95 | 38 % | 42 | 11 % | 63 | 26 % | 45 | 25 % | 0 | 0 % | 245 | 49 % |
| Sunne | 0 | 2 % | 13 | 29 % | 5 | 18 % | 1 | 2 % | 24 | 40 % | 3 | 9 % | 46 | 52 % |
| Surahammar ⁶ | 1 | 10 % | 5 | 26 % | 0 | 0 % | 2 | 4 % | 7 | 26 % | 4 | 34 % | 19 | 35 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|--------------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Svalöv | 7 | 7 % | 14 | 26 % | 0 | 0 % | 22 | 37 % | 13 | 22 % | 5 | 9 % | 61 | 40 % |
| Svedala | 18 | 18 % | 16 | 14 % | 9 | 9 % | 10 | 13 % | 47 | 43 % | 2 | 3 % | 102 | 55 % |
| Svenljunga | 0 | 0 % | 20 | 34 % | 0 | 0 % | 32 | 43 % | 20 | 24 % | 0 | 0 % | 72 | 67 % |
| Säter | 0 | 0 % | 2 | 14 % | 0 | 0 % | 5 | 16 % | 12 | 48 % | 5 | 22 % | 24 | 42 % |
| Söderköping | 0 | 0 % | 33 | 20 % | 11 | 8 % | 50 | 27 % | 56 | 45 % | 0 | 0 % | 150 | 63 % |
| Södertälje | 28 | 5 % | 101 | 27 % | 17 | 3 % | 87 | 18 % | 113 | 35 % | 25 | 12 % | 371 | 41 % |
| Sölvesborg | 9 | 5 % | 30 | 13 % | 16 | 15 % | 59 | 34 % | 42 | 23 % | 19 | 10 % | 175 | 52 % |
| Tanum | 17 | 12 % | 27 | 20 % | 0 | 0 % | 46 | 29 % | 35 | 32 % | 9 | 7 % | 134 | 41 % |
| Tibro ³ | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 17 | 44 % | 21 | 56 % | 0 | 0 % | 38 | 64 % |
| Tierp | 3 | 2 % | 18 | 26 % | 20 | 24 % | 18 | 12 % | 48 | 25 % | 14 | 11 % | 121 | 49 % |
| Timrå | 0 | 0 % | 23 | 23 % | 0 | 0 % | 30 | 39 % | 36 | 37 % | 0 | 0 % | 89 | 65 % |
| Tomelilla | 0 | 0 % | 11 | 50 % | 0 | 0 % | 19 | 26 % | 14 | 23 % | 0 | 1 % | 44 | 54 % |
| Torsby | 4 | 2 % | 15 | 18 % | 0 | 0 % | 22 | 19 % | 28 | 43 % | 11 | 18 % | 80 | 61 % |
| Tranemo | 0 | 0 % | 22 | 36 % | 0 | 0 % | 19 | 24 % | 17 | 34 % | 4 | 5 % | 62 | 68 % |
| Tranås | 8 | 5 % | 20 | 19 % | 12 | 21 % | 20 | 14 % | 14 | 23 % | 11 | 19 % | 85 | 43 % |
| Trelleborg | 4 | 3 % | 18 | 11 % | 19 | 15 % | 17 | 25 % | 33 | 30 % | 26 | 16 % | 117 | 42 % |
| Trollhättan | 6 | 3 % | 67 | 24 % | 38 | 16 % | 59 | 25 % | 64 | 27 % | 15 | 5 % | 249 | 45 % |
| Trosa | 4 | 4 % | 21 | 28 % | 16 | 15 % | 18 | 13 % | 18 | 26 % | 12 | 14 % | 89 | 46 % |
| Tyresö | 5 | 6 % | 16 | 13 % | 0 | 0 % | 26 | 29 % | 47 | 42 % | 14 | 10 % | 108 | 43 % |
| Täby | 14 | 5 % | 55 | 19 % | 15 | 6 % | 79 | 33 % | 79 | 31 % | 17 | 6 % | 259 | 44 % |
| Uddevalla | 10 | 3 % | 61 | 23 % | 23 | 7 % | 93 | 25 % | 116 | 40 % | 4 | 1 % | 307 | 50 % |
| Ulricehamn | 0 | 0 % | 35 | 20 % | 12 | 5 % | 87 | 48 % | 51 | 21 % | 11 | 5 % | 196 | 58 % |
| Umeå | 16 | 2 % | 84 | 20 % | 40 | 10 % | 79 | 23 % | 117 | 34 % | 49 | 10 % | 385 | 45 % |
| Upplands Väsby | 20 | 10 % | 9 | 6 % | 0 | 0 % | 68 | 39 % | 53 | 40 % | 8 | 5 % | 158 | 45 % |
| Upplands-Bro | 16 | 17 % | 35 | 30 % | 9 | 13 % | 9 | 14 % | 23 | 19 % | 8 | 7 % | 100 | 53 % |
| Uppsala | 40 | 3 % | 111 | 25 % | 93 | 11 % | 129 | 16 % | 155 | 31 % | 84 | 13 % | 612 | 47 % |
| Vadstena | 0 | 0 % | 4 | 13 % | 0 | 0 % | 31 | 50 % | 24 | 26 % | 8 | 12 % | 67 | 60 % |
| Vaggeryd | 4 | 10 % | 9 | 28 % | 5 | 7 % | 24 | 38 % | 5 | 13 % | 1 | 4 % | 48 | 65 % |
| Valdemarsvik | 0 | 0 % | 21 | 16 % | 0 | 0 % | 49 | 38 % | 40 | 46 % | 0 | 0 % | 110 | 74 % |
| Vallentuna | 9 | 6 % | 24 | 22 % | 11 | 8 % | 48 | 29 % | 31 | 26 % | 7 | 8 % | 130 | 55 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|--------------------------|---|----------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Vara | 3 | 3 % | 25 | 23 % | 6 | 9 % | 33 | 44 % | 19 | 19 % | 1 | 2 % | 87 | 52 % |
| Varberg | 27 | 2 % | 105 | 15 % | 83 | 13 % | 111 | 23 % | 163 | 39 % | 24 | 7 % | 513 | 56 % |
| Vaxholm | 2 | 4 % | 14 | 13 % | 14 | 17 % | 23 | 26 % | 15 | 21 % | 13 | 18 % | 81 | 49 % |
| Vellinge | 3 | 2 % | 30 | 14 % | 16 | 7 % | 25 | 42 % | 60 | 30 % | 5 | 5 % | 139 | 44 % |
| Vetlanda | 10 | 5 % | 27 | 14 % | 0 | 0 % | 73 | 46 % | 49 | 35 % | 0 | 0 % | 159 | 61 % |
| Vimmerby | 18 | 9 % | 27 | 18 % | 10 | 5 % | 44 | 28 % | 43 | 32 % | 8 | 8 % | 150 | 57 % |
| Vårgårda | 7 | 5 % | 29 | 35 % | 0 | 0 % | 16 | 18 % | 16 | 35 % | 3 | 7 % | 71 | 57 % |
| Vänersborg | 8 | 4 % | 33 | 22 % | 22 | 16 % | 34 | 20 % | 37 | 26 % | 20 | 12 % | 154 | 53 % |
| Värmdö | 2 | 5 % | 33 | 43 % | 0 | 0 % | 9 | 22 % | 9 | 8 % | 19 | 21 % | 72 | 40 % |
| Västervik | 16 | 5 % | 71 | 34 % | 17 | 6 % | 66 | 22 % | 79 | 28 % | 14 | 5 % | 263 | 56 % |
| Västerås | 28 | 3 % | 171 | 22 % | 76 | 12 % | 103 | 10 % | 204 | 35 % | 64 | 18 % | 646 | 48 % |
| Växjö | 64 | 15 % | 47 | 10 % | 0 | 0 % | 130 | 40 % | 100 | 31 % | 10 | 4 % | 351 | 50 % |
| Ystad | 0 | 0 % | 49 | 31 % | 53 | 42 % | 11 | 9 % | 28 | 17 % | 0 | 1 % | 141 | 54 % |
| Åmål | 3 | 3 % | 8 | 10 % | 11 | 15 % | 18 | 22 % | 24 | 32 % | 7 | 18 % | 71 | 55 % |
| Åre | 6 | 4 % | 55 | 33 % | 2 | 1 % | 19 | 16 % | 40 | 46 % | 0 | 0 % | 122 | 54 % |
| Åstorp | 17 | 23 % | 22 | 10 % | 5 | 2 % | 37 | 36 % | 34 | 27 % | 3 | 2 % | 118 | 58 % |
| Älmhult | 6 | 14 % | 26 | 30 % | 2 | 1 % | 9 | 19 % | 9 | 14 % | 14 | 22 % | 66 | 46 % |
| Älvkarleby | 0 | 0 % | 9 | 33 % | 0 | 0 % | 5 | 11 % | 11 | 36 % | 6 | 21 % | 31 | 46 % |
| Ängelholm | 18 | 7 % | 62 | 27 % | 0 | 0 % | 57 | 21 % | 64 | 31 % | 19 | 15 % | 220 | 44 % |
| Öckerö | 6 | 17 % | 8 | 19 % | 0 | 0 % | 2 | 6 % | 24 | 37 % | 7 | 21 % | 47 | 59 % |
| Örebro | 44 | 9 % | 128 | 26 % | 54 | 9 % | 96 | 13 % | 143 | 34 % | 37 | 9 % | 502 | 46 % |
| Örkelljunga | 11 | 10 % | 4 | 26 % | 3 | 6 % | 13 | 27 % | 20 | 27 % | 2 | 4 % | 53 | 51 % |
| Örnsköldsvik | 10 | 4 % | 45 | 15 % | 29 | 11 % | 62 | 17 % | 83 | 42 % | 16 | 11 % | 245 | 50 % |
| Östersund | 13 | 4 % | 78 | 17 % | 15 | 5 % | 75 | 23 % | 99 | 37 % | 33 | 14 % | 313 | 44 % |
| Österåker | 11 | 6 % | 59 | 30 % | 18 | 5 % | 28 | 11 % | 88 | 39 % | 16 | 9 % | 220 | 54 % |
| Östhammar | 0 | 1 % | 28 | 40 % | 0 | 0 % | 12 | 18 % | 32 | 38 % | 3 | 4 % | 75 | 47 % |
| Samtliga kommuner | 2 386 | 4 % | 7 969 | 21 % | 3 434 | 10 % | 8 340 | 19 % | 10 741 | 35 % | 2 882 | 11 % | 35 752 | 50 % |

- 1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 2) Osby deltog inte med ärenden inom området bygglov och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 3) Hjo, Tibro och Karlsborg ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.
- 4) Degerfors hade endast 11 svar och kvalificerar sig inte till någon ranking. Några resultat för kommunen finns dock i undersökningens webbportal (krävs lösenord).
- 5) Storfors hade endast 16 svar och kvalificerar sig inte till någon ranking. Några resultat för kommunen finns dock i undersökningens webbportal (krävs lösenord).
- 6) Surahammar hade endast 19 svar och dessutom en låg svarsfrekvens och kvalificerar sig inte till någon ranking. Några resultat för kommunen finns dock i undersökningens webbportal (krävs lösenord).

| Gemensam förvaltning/förbund | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|---|---|----------------|------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Mark-upplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| ATL-kontoret Dalarna | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 81 | 100 % | 81 | 36 % |
| Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd | 0 | 0 % | 46 | 26 % | 0 | 0 % | 81 | 38 % | 73 | 36 % | 0 | 0 % | 200 | 54 % |
| Kumla Hallsberg | 0 | 0 % | 28 | 16 % | 0 | 0 % | 78 | 51 % | 54 | 33 % | 0 | 0 % | 160 | 53 % |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 175 | 41 % | 212 | 59 % | 0 | 0 % | 387 | 60 % |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 0 | 0 % | 77 | 41 % | 0 | 0 % | 25 | 10 % | 127 | 45 % | 6 | 4 % | 235 | 55 % |
| Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning | 0 | 0 % | 36 | 29 % | 0 | 0 % | 59 | 35 % | 42 | 36 % | 0 | 0 % | 137 | 55 % |
| Södertörns brandförsvarsförbund | 151 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 151 | 52 % |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 136 | 36 % | 210 | 46 % | 66 | 18 % | 412 | 45 % |
| Söderåsens miljöförbund | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 87 | 55 % | 81 | 45 % | 0 | 0 % | 168 | 49 % |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 102 | 26 % | 212 | 50 % | 100 | 25 % | 414 | 45 % |
| Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning | 0 | 0 % | 57 | 21 % | 13 | 4 % | 102 | 39 % | 97 | 36 % | 0 | 0 % | 269 | 51 % |
| Ystad-Österlenregionens Miljöförbund | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 49 | 41 % | 58 | 59 % | 0 | 0 % | 107 | 52 % |

Tabell 17: NKI totalt och per myndighetsområde 2022

Minst 10 svar krävs för att resultat ska redovisas

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|---------------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Ale | 73 | | 68 | | 69 | 79 | |
| Alingsås | 72 | | 48 | 73 | 67 | 80 | |
| Alvesta | 73 | 82 | 66 | | | 91 | |
| Arboga | 80 | | | | 79 | 69 | |
| Askersund | 70 | | 65 | 68 | 79 | 64 | |
| Avesta ¹ | 74 | | 74 | | 72 | 77 | |
| Bengtstors | 75 | | | | 62 | 82 | |
| Bjuv | 74 | | | | 70 | 70 | |
| Boden | 85 | 83 | 93 | 94 | 61 | 85 | 96 |
| Bollebygd | 53 | | 40 | | | | |
| Borgholm | 74 | | 71 | 78 | 73 | 70 | 87 |
| Borlänge | 67 | | 74 | | 54 | 69 | 57 |
| Borås | 73 | 74 | 70 | 77 | 69 | 75 | 74 |
| Botkyrka | 78 | 92 | 73 | 77 | 78 | 80 | 90 |
| Bromölla | 70 | | 71 | | | | |
| Burlöv | 82 | | 82 | | 79 | 86 | |
| Båstad | 70 | | 76 | | 71 | 78 | 66 |
| Dals-Ed | 69 | | | | 61 | 68 | |
| Danderyd | 76 | | 65 | | 73 | 79 | |
| Ekerö | 76 | | 71 | | 82 | 73 | |
| Eksjö | 77 | | 80 | | 70 | 85 | |
| Enköping | 72 | 79 | 67 | | 78 | 78 | 75 |
| Eskilstuna | 79 | 82 | 73 | 84 | 82 | 76 | 82 |
| Eslöv | 73 | | 70 | | 72 | 76 | |
| Fagersta | 69 | | 72 | | 75 | 63 | |
| Falkenberg | 75 | 82 | 68 | 82 | 72 | 79 | 76 |
| Falköping | 73 | | 62 | 76 | 70 | 82 | |
| Falun | 75 | | 74 | | 68 | 79 | 74 |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|------------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Finspång | 68 | 68 | 52 | 77 | 67 | 79 | |
| Flen | 80 | | | | | 75 | 83 |
| Gislaved | 74 | | 74 | | 64 | 80 | |
| Gnesta | 63 | | | | 60 | 72 | |
| Gotland | 66 | 81 | 39 | 67 | 63 | 75 | 69 |
| Gällivare | 65 | | 80 | | 50 | 56 | |
| Gävle | 71 | 81 | 59 | 73 | 69 | 74 | 77 |
| Göteborg | 71 | 81 | 58 | 74 | 69 | 80 | 58 |
| Götene | 76 | | 76 | | 84 | 78 | |
| Hallsberg | 72 | | | 74 | 69 | 78 | |
| Hallstahammar | 64 | | 66 | | 57 | | |
| Halmstad | 71 | 85 | 50 | 76 | 64 | 79 | 82 |
| Hammarö | 74 | | 85 | | 75 | 62 | |
| Haninge | 80 | 83 | 77 | | 73 | 84 | 85 |
| Heby | 83 | | | | | 75 | |
| Hedemora | 75 | | 75 | | 74 | 80 | |
| Helsingborg | 71 | 84 | 62 | 74 | 69 | 76 | 63 |
| Herrljunga | 83 | | 89 | | | | |
| Hjo ³ | 78 | | | | 72 | 82 | |
| Hofors | 74 | | | | 72 | 75 | |
| Huddinge | 72 | 84 | 52 | 66 | 78 | 80 | 88 |
| Hudiksvall | 78 | | 55 | | 84 | 79 | 82 |
| Hultsfred | 82 | 91 | 74 | | 82 | 90 | |
| Hylte | 85 | | 90 | | 82 | 86 | |
| Håbo | 76 | 84 | 79 | | 67 | 86 | 71 |
| Hällefors | 79 | | | | | 83 | |
| Härnösand | 81 | | 75 | 72 | 84 | 83 | |
| Härryda | 74 | | 68 | 85 | 71 | 82 | |
| Hässleholm | 73 | 87 | 61 | 82 | 66 | 77 | 83 |
| Höganäs | 86 | 92 | 77 | 84 | 77 | 90 | |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|------------------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Hörby | 87 | | | | | 84 | |
| Höör | 77 | | 80 | | 72 | 68 | |
| Järfälla | 80 | 85 | 83 | 71 | 73 | 84 | 80 |
| Jönköping | 73 | 75 | 61 | 78 | 75 | 78 | 77 |
| Kalix | 84 | | 88 | | 79 | 85 | |
| Kalmar | 76 | 83 | 69 | | 72 | 77 | 95 |
| Karlsborg ³ | 70 | | | | | 70 | |
| Karlshamn | 75 | 79 | 66 | | 73 | 79 | 86 |
| Karlskoga | 77 | | 61 | | 72 | 81 | 89 |
| Karlskrona | 79 | 90 | 79 | 76 | 67 | 78 | 89 |
| Karlstad | 79 | | 75 | 82 | 79 | 79 | 79 |
| Katrineholm | 77 | | 81 | 76 | 76 | 76 | 80 |
| Kiruna | 80 | 81 | 77 | | 78 | 83 | 88 |
| Klippan | 77 | 92 | 72 | | 70 | 80 | |
| Knivsta | 79 | 87 | 74 | | 79 | 81 | |
| Kristianstad | 78 | 81 | 57 | 73 | 79 | 86 | 86 |
| Kristinehamn | 76 | | 68 | | | 75 | |
| Kumla | 71 | | 65 | | 67 | 88 | |
| Kungsbacka | 70 | 82 | 45 | 83 | 69 | 76 | 87 |
| Kungsör | 77 | | | | 72 | | |
| Kungälv | 69 | | 67 | 74 | 61 | 78 | 61 |
| Kävlinge | 76 | | 73 | | 64 | 85 | |
| Köping | 78 | | 74 | | 75 | 78 | |
| Laholm | 68 | 82 | 50 | | 75 | 73 | |
| Landskrona | 78 | 92 | 79 | 74 | 78 | 69 | 81 |
| Laxå | 76 | | | | 86 | 71 | |
| Lekeberg | 71 | | | | 77 | 57 | |
| Leksand | 86 | | | | 80 | 88 | |
| Lerum | 76 | | 66 | 82 | 72 | 85 | |
| Lidingö | 78 | | 64 | 82 | 83 | 84 | 76 |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|--------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Lidköping | 76 | | 78 | 81 | 81 | 80 | 58 |
| Lilla Edet | 81 | | | | 77 | | |
| Lindesberg | 71 | 77 | 54 | | 84 | 84 | |
| Linköping | 77 | 74 | 75 | 75 | 75 | 80 | 92 |
| Ljungby | 74 | | 78 | | 73 | 72 | |
| Ljusnarsberg | 71 | | | | | 81 | |
| Lomma | 75 | | 60 | | 82 | 81 | |
| Ludvika | 69 | | 73 | | 71 | 83 | 52 |
| Luleå | 73 | 70 | 62 | 71 | 73 | 83 | 84 |
| Lund | 74 | | 63 | 68 | 72 | 80 | 87 |
| Lycksele | 83 | 81 | 82 | | 83 | 82 | |
| Lysekil | 70 | | 63 | 69 | 70 | 72 | |
| Malmö | 73 | 80 | 60 | 81 | 60 | 78 | 72 |
| Malung-Sälen | 83 | | 80 | | | | 88 |
| Mark | 70 | | 68 | | 63 | 75 | |
| Mjölby | 68 | 86 | 48 | | 71 | | |
| Mora | 74 | 92 | 67 | | 78 | 75 | 70 |
| Motala | 78 | 90 | 78 | 79 | 66 | 85 | 84 |
| Munkedal | 69 | | 65 | | 65 | 72 | |
| Mölnadal | 80 | 89 | 81 | 72 | 73 | 85 | 69 |
| Mörbylånga | 81 | | 71 | | 80 | 84 | 86 |
| Nacka | 79 | 81 | 75 | 70 | 81 | 82 | 96 |
| Nora | 73 | | 70 | | | 79 | |
| Norberg | 69 | | | | | 67 | |
| Norrköping | 77 | 79 | 75 | 80 | 74 | 78 | 79 |
| Norrtälje | 74 | 80 | 73 | 67 | 67 | 79 | 81 |
| Nykvarn | 67 | | 55 | | 71 | | |
| Nyköping | 76 | 75 | 65 | 84 | 72 | 77 | 88 |
| Nynäshamn | 73 | 81 | 75 | 79 | 62 | 77 | 75 |
| Ockelbo | 77 | | | | 84 | 65 | |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|-------------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Orsa | 77 | | 77 | | 80 | 77 | |
| Osby ² | 74 | | | | 75 | 72 | |
| Ovanåker | 73 | | 72 | | 69 | 77 | |
| Oxelösund | 79 | | 80 | | 69 | 81 | |
| Partille | 75 | | 69 | 76 | 82 | 78 | |
| Piteå | 74 | | 75 | | 83 | 69 | |
| Ronneby | 78 | 79 | 74 | | 76 | | |
| Sala | 78 | | 80 | 72 | | 76 | |
| Salem | 72 | | 66 | | | 82 | |
| Sandviken | 83 | | 88 | 91 | 80 | 79 | 87 |
| Sigtuna | 74 | 84 | 64 | 63 | 71 | 85 | 84 |
| Simrishamn | 67 | | 68 | 53 | 68 | 76 | |
| Sjöbo | 61 | | | | 64 | | |
| Skara | 85 | | 77 | 82 | 81 | 90 | |
| Skellefteå | 71 | | 64 | 77 | 72 | 79 | |
| Skövde | 77 | | 72 | 74 | 77 | 80 | 81 |
| Sollefteå | 83 | | 83 | | 80 | 88 | 76 |
| Sollentuna | 74 | 81 | 73 | 65 | 60 | 80 | |
| Solna | 76 | 84 | 55 | 67 | 77 | 81 | 84 |
| Sotenäs | 67 | | 54 | | 59 | 82 | |
| Stenungsund | 73 | | 72 | | 59 | 84 | |
| Stockholm | 76 | 84 | 58 | 68 | 80 | 81 | 79 |
| Storuman | 82 | | | | 75 | 84 | |
| Strängnäs | 78 | 81 | 80 | 76 | 86 | 74 | 65 |
| Sundbyberg | 73 | | 61 | | 83 | 77 | 49 |
| Sundsvall | 74 | | 75 | 73 | 66 | 81 | |
| Sunne | 79 | | 78 | | | 78 | |
| Svalöv | 71 | | 84 | | 59 | 79 | |
| Svedala | 76 | 78 | 69 | | 63 | 82 | |
| Svenljunga | 74 | | 63 | | 78 | 84 | |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|--------------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Säter | 73 | | | | | 70 | |
| Söderköping | 76 | | 63 | | 76 | 81 | |
| Södertälje | 72 | 75 | 58 | 75 | 73 | 78 | 82 |
| Sölvesborg | 73 | | 77 | 85 | 58 | 80 | 82 |
| Tanum | 74 | 79 | 66 | | 67 | 84 | |
| Tibro ³ | 74 | | | | 72 | 75 | |
| Tierp | 74 | | 65 | 74 | 76 | 78 | 89 |
| Timrå | 85 | | 87 | | 79 | 91 | |
| Tomelilla | 77 | | 79 | | 71 | 78 | |
| Torsby | 86 | | 88 | | 84 | 85 | 92 |
| Tranemo | 73 | | 72 | | 62 | 77 | |
| Tranås | 79 | | 85 | 75 | 81 | 80 | 71 |
| Trelleborg | 73 | | 60 | 82 | 74 | 73 | 67 |
| Trollhättan | 78 | | 79 | 85 | 59 | 86 | 86 |
| Trosa | 82 | | 79 | 89 | 72 | 83 | 91 |
| Tyresö | 71 | | 50 | | 69 | 76 | 79 |
| Täby | 77 | 69 | 64 | 72 | 81 | 82 | 86 |
| Uddevalla | 75 | 96 | 69 | 69 | 67 | 85 | |
| Ulricehamn | 74 | | 49 | 75 | 79 | 83 | 83 |
| Umeå | 74 | 75 | 64 | 68 | 71 | 81 | 79 |
| Upplands Väsby | 79 | 84 | | | 74 | 87 | |
| Upplands-Bro | 81 | 81 | 78 | | | 86 | |
| Uppsala | 75 | 86 | 68 | 73 | 69 | 80 | 87 |
| Vadstena | 77 | | | | 73 | 75 | |
| Vaggeryd | 79 | | | | 75 | | |
| Valdemarsvik | 70 | | 63 | | 74 | 69 | |
| Vallentuna | 74 | | 75 | 78 | 68 | 81 | |
| Vara | 70 | | 72 | | 66 | 72 | |
| Varberg | 77 | 78 | 73 | 74 | 77 | 79 | 82 |
| Vaxholm | 68 | | 29 | 64 | 64 | 78 | 88 |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|--------------------------|-----------|-------------|-----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Vellinge | 68 | | 54 | 70 | 66 | 77 | |
| Vetlanda | 82 | | 85 | | 80 | 84 | |
| Vimmerby | 78 | 89 | 72 | 60 | 75 | 79 | |
| Vårgårda | 78 | | 80 | | 71 | 80 | |
| Vänersborg | 75 | | 66 | 70 | 78 | 79 | 82 |
| Värmdö | 73 | | 71 | | | | 88 |
| Västervik | 78 | 87 | 76 | 67 | 77 | 79 | 89 |
| Västerås | 76 | 85 | 72 | 81 | 79 | 78 | 73 |
| Växjö | 75 | 81 | 78 | | 73 | 74 | 72 |
| Ystad | 74 | | 59 | 80 | 91 | 82 | |
| Åmål | 80 | | | 85 | 69 | 80 | |
| Åre | 64 | | 54 | | 66 | 69 | |
| Åstorp | 84 | 91 | 80 | | 76 | 89 | |
| Älmhult | 63 | | 67 | | | | 58 |
| Älvkarleby | 76 | | | | | 89 | |
| Ängelholm | 77 | 75 | 79 | | 70 | 81 | 73 |
| Öckerö | 68 | | | | | 72 | |
| Örebro | 77 | 86 | 73 | 69 | 75 | 76 | 89 |
| Örkelljunga | 65 | 64 | | | 67 | 62 | |
| Örnsköldsvik | 79 | 70 | 66 | 74 | 77 | 85 | 82 |
| Östersund | 80 | 76 | 77 | 87 | 72 | 85 | 80 |
| Österåker | 74 | 77 | 63 | 75 | 78 | 81 | 67 |
| Östhammar | 74 | | 77 | | 72 | 73 | |
| Samtliga kommuner | 75 | 81 | 67 | 75 | 72 | 79 | 76 |

- 1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 2) Osby deltog inte med ärenden inom området bygglov och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 3) Hjo, Tibro och Karlsborg ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

| Gemensam förvaltning/ förbund | NKI | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|--------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | Totalt | Brand- skydd | Bygg- lov | Mark- upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels- kontroll | Serverings- tillstånd |
| ATL-kontoret Dalarna | 66 | | | | | | 66 |
| Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd | 79 | | 73 | | 78 | 83 | |
| Kumla Hallsberg | 72 | | 67 | | 68 | 82 | |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 77 | | | | 73 | 79 | |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 72 | | 60 | | 75 | 82 | |
| Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning | 71 | | 68 | | 80 | 64 | |
| Södertörns brandförvars- förbund | 82 | 82 | | | | | |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 76 | | | | 69 | 81 | 81 |
| Söderåsens miljöförbund | 69 | | | | 66 | 73 | |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 80 | | | | 78 | 80 | 80 |
| Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning | 80 | | 85 | 91 | 79 | 77 | |
| Ystad-Österlenregionens Miljöförbund | 77 | | | | 76 | 79 | |
| Samtliga kommuner | 75 | 81 | 67 | 75 | 72 | 79 | 76 |

Tabell 18: Betygsindex och effektmått per kommun 2022

Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NKI-frågorna är besvarade

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Ale | 72 | - | 71 | - | 78 | - | 75 | - | 80 | - | 73 | - |
| Alingsås | 71 | 0,00 | 73 | 0,03 | 76 | 1,96 | 73 | 0,62 | 76 | 1,53 | 72 | 1,20 |
| Alvesta | 72 | - | 74 | - | 77 | - | 72 | - | 79 | - | 67 | - |
| Arboga | 79 | - | 76 | - | 84 | - | 82 | - | 81 | - | 75 | - |
| Askersund | 71 | - | 71 | - | 74 | - | 72 | - | 76 | - | 71 | - |
| Avesta ¹ | 71 | - | 78 | - | 78 | - | 74 | - | 76 | - | 76 | - |
| Bengtstors | 73 | - | 79 | - | 81 | - | 76 | - | 75 | - | 80 | - |
| Bjuv | 72 | - | 78 | - | 79 | - | 75 | - | 75 | - | 75 | - |
| Boden | 82 | 0,25 | 85 | 0,00 | 89 | 0,77 | 85 | 1,70 | 85 | 1,59 | 87 | 0,98 |
| Bollebygd | 48 | - | 48 | - | 55 | - | 51 | - | 57 | - | 45 | - |
| Borgholm | 69 | 0,00 | 75 | 0,31 | 79 | 1,16 | 74 | 1,17 | 75 | 0,38 | 73 | 2,14 |
| Borlänge | 62 | 0,40 | 62 | 0,00 | 71 | 0,78 | 64 | 0,76 | 65 | 0,72 | 65 | 2,13 |
| Borås | 71 | 0,69 | 73 | 0,40 | 79 | 0,59 | 75 | 0,54 | 75 | 0,91 | 74 | 1,85 |
| Botkyrka | 76 | 0,75 | 77 | 0,00 | 83 | 0,00 | 78 | 0,75 | 79 | 1,09 | 79 | 2,45 |
| Bromölla | 71 | - | 75 | - | 71 | - | 70 | - | 67 | - | 67 | - |
| Burlöv | 81 | - | 84 | - | 89 | - | 84 | - | 83 | - | 86 | - |
| Båstad | 67 | - | 73 | - | 76 | - | 73 | - | 73 | - | 71 | - |
| Dals-Ed | 77 | - | 78 | - | 76 | - | 72 | - | 71 | - | 72 | - |
| Danderyd | 74 | - | 78 | - | 80 | - | 79 | - | 76 | - | 77 | - |
| Ekerö | 72 | - | 74 | - | 80 | - | 78 | - | 79 | - | 77 | - |
| Eksjö | 73 | - | 76 | - | 79 | - | 76 | - | 76 | - | 77 | - |
| Enköping | 72 | 0,74 | 74 | 0,27 | 79 | 0,00 | 76 | 1,69 | 76 | 1,42 | 73 | 1,26 |
| Eskilstuna | 77 | 0,14 | 81 | 0,28 | 83 | 1,24 | 81 | 0,42 | 79 | 1,29 | 80 | 1,70 |
| Eslöv | 72 | - | 72 | - | 79 | - | 74 | - | 73 | - | 75 | - |
| Fagersta | 65 | - | 72 | - | 74 | - | 68 | - | 68 | - | 72 | - |
| Falkenberg | 75 | 0,24 | 78 | 0,00 | 82 | 1,02 | 74 | 1,28 | 77 | 1,10 | 77 | 2,22 |
| Falköping | 69 | 1,45 | 73 | 0,00 | 77 | 1,44 | 73 | 0,71 | 75 | 0,55 | 74 | 1,39 |
| Falun | 72 | 1,44 | 75 | 0,00 | 80 | 0,14 | 76 | 1,36 | 75 | 0,14 | 75 | 1,91 |
| Finspång | 66 | - | 68 | - | 76 | - | 70 | - | 72 | - | 66 | - |
| Flen | 78 | - | 82 | - | 85 | - | 83 | - | 82 | - | 78 | - |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|------------------|--|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Gislaved | 72 | 0,37 | 73 | 0,00 | 79 | 0,92 | 74 | 1,02 | 77 | 1,33 | 73 | 1,60 |
| Gnesta | 64 | - | 64 | - | 70 | - | 63 | - | 66 | - | 63 | - |
| Gotland | 65 | 0,95 | 67 | 0,00 | 74 | 0,74 | 69 | 1,36 | 70 | 0,31 | 66 | 1,80 |
| Gällivare | 66 | - | 67 | - | 72 | - | 66 | - | 74 | - | 69 | - |
| Gävle | 71 | 0,00 | 71 | 0,69 | 77 | 0,78 | 73 | 0,86 | 73 | 1,08 | 70 | 1,74 |
| Göteborg | 71 | 0,64 | 72 | 0,00 | 77 | 0,99 | 73 | 1,15 | 73 | 0,65 | 70 | 1,80 |
| Götene | 76 | - | 81 | - | 79 | - | 76 | - | 74 | - | 77 | - |
| Hallsberg | 69 | - | 73 | - | 77 | - | 73 | - | 75 | - | 75 | - |
| Hallstahammar | 69 | - | 79 | - | 72 | - | 68 | - | 70 | - | 65 | - |
| Halmstad | 69 | 0,23 | 73 | 0,12 | 75 | 0,96 | 72 | 0,72 | 72 | 0,82 | 71 | 1,98 |
| Hammarö | 69 | - | 73 | - | 78 | - | 76 | - | 71 | - | 77 | - |
| Haninge | 78 | 0,09 | 81 | 0,24 | 87 | 0,16 | 82 | 1,09 | 81 | 1,48 | 81 | 1,95 |
| Heby | 80 | - | 80 | - | 89 | - | 87 | - | 86 | - | 82 | - |
| Hedemora | 66 | - | 72 | - | 82 | - | 77 | - | 75 | - | 75 | - |
| Helsingborg | 71 | 0,67 | 75 | 0,00 | 76 | 1,30 | 73 | 0,84 | 73 | 0,90 | 73 | 1,62 |
| Herrljunga | 77 | - | 82 | - | 85 | - | 84 | - | 79 | - | 84 | - |
| Hjo ³ | 74 | - | 77 | - | 78 | - | 75 | - | 81 | - | 77 | - |
| Hofors | 71 | - | 71 | - | 81 | - | 72 | - | 73 | - | 74 | - |
| Huddinge | 72 | 0,14 | 74 | 0,13 | 79 | 0,62 | 74 | 0,90 | 75 | 0,91 | 72 | 2,30 |
| Hudiksvall | 76 | 0,73 | 79 | 0,47 | 83 | 0,88 | 80 | 0,00 | 79 | 0,36 | 78 | 2,75 |
| Hultsfred | 78 | - | 81 | - | 87 | - | 82 | - | 81 | - | 83 | - |
| Hylte | 82 | - | 82 | - | 89 | - | 85 | - | 81 | - | 84 | - |
| Håbo | 75 | - | 80 | - | 81 | - | 77 | - | 76 | - | 78 | - |
| Hällefors | 74 | - | 73 | - | 82 | - | 80 | - | 79 | - | 78 | - |
| Härnösand | 78 | 0,00 | 81 | 0,89 | 85 | 0,21 | 82 | 0,91 | 82 | 1,04 | 79 | 2,21 |
| Härryda | 73 | 0,10 | 74 | 0,57 | 81 | 1,49 | 77 | 0,71 | 77 | 0,00 | 73 | 2,31 |
| Hässleholm | 71 | 0,19 | 72 | 0,00 | 78 | 0,90 | 75 | 1,27 | 75 | 0,59 | 74 | 2,13 |
| Höganäs | 85 | 0,10 | 87 | 0,42 | 90 | 1,14 | 86 | 1,43 | 85 | 0,44 | 85 | 1,42 |
| Hörby | 81 | - | 81 | - | 90 | - | 86 | - | 88 | - | 86 | - |
| Höör | 77 | - | 78 | - | 81 | - | 78 | - | 75 | - | 79 | - |
| Järfälla | 79 | 0,00 | 81 | 0,57 | 86 | 0,42 | 82 | 1,62 | 82 | 1,21 | 81 | 1,45 |
| Jönköping | 70 | 0,51 | 71 | 0,00 | 77 | 2,05 | 73 | 1,22 | 75 | 0,07 | 73 | 1,59 |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Kalix | 80 | - | 79 | - | 87 | - | 84 | - | 88 | - | 83 | - |
| Kalmar | 75 | 0,58 | 79 | 0,00 | 81 | 1,18 | 78 | 0,91 | 78 | 0,90 | 77 | 1,77 |
| Karlsborg ³ | 69 | - | 70 | - | 72 | - | 69 | - | 72 | - | 76 | - |
| Karlshamn | 74 | 0,37 | 76 | 0,37 | 81 | 1,32 | 77 | 1,64 | 76 | 0,25 | 77 | 0,98 |
| Karlskoga | 75 | - | 76 | - | 84 | - | 81 | - | 81 | - | 77 | - |
| Karlskrona | 76 | 0,65 | 79 | 0,15 | 85 | 0,65 | 81 | 0,78 | 80 | 1,17 | 80 | 1,66 |
| Karlstad | 77 | 0,73 | 80 | 0,27 | 83 | 0,68 | 80 | 0,41 | 80 | 0,92 | 79 | 2,26 |
| Katrineholm | 75 | 1,10 | 80 | 0,00 | 81 | 0,72 | 78 | 0,40 | 79 | 0,37 | 78 | 2,61 |
| Kiruna | 75 | - | 78 | - | 83 | - | 79 | - | 81 | - | 78 | - |
| Klippan | 73 | - | 77 | - | 82 | - | 78 | - | 75 | - | 76 | - |
| Knivsta | 78 | - | 81 | - | 84 | - | 78 | - | 81 | - | 79 | - |
| Kristianstad | 75 | 0,74 | 77 | 0,09 | 83 | 0,67 | 79 | 1,59 | 80 | 0,40 | 77 | 1,61 |
| Kristinehamn | 73 | - | 77 | - | 82 | - | 80 | - | 79 | - | 73 | - |
| Kumla | 69 | - | 72 | - | 79 | - | 73 | - | 79 | - | 71 | - |
| Kungsbacka | 69 | 0,18 | 74 | 0,21 | 77 | 0,80 | 75 | 1,18 | 74 | 1,33 | 70 | 1,46 |
| Kungsör | 76 | - | 76 | - | 81 | - | 78 | - | 75 | - | 78 | - |
| Kungälv | 68 | 0,97 | 68 | 0,00 | 76 | 1,04 | 71 | 0,69 | 71 | 0,49 | 69 | 1,87 |
| Kävlinge | 75 | - | 79 | - | 83 | - | 77 | - | 79 | - | 79 | - |
| Köping | 78 | - | 77 | - | 83 | - | 78 | - | 79 | - | 76 | - |
| Laholm | 67 | - | 70 | - | 74 | - | 70 | - | 71 | - | 67 | - |
| Landskrona | 75 | 0,92 | 80 | 0,01 | 83 | 1,15 | 78 | 1,06 | 79 | 0,45 | 79 | 1,55 |
| Laxå | 73 | - | 78 | - | 81 | - | 77 | - | 80 | - | 77 | - |
| Lekeberg | 71 | - | 72 | - | 78 | - | 74 | - | 77 | - | 73 | - |
| Leksand | 80 | - | 82 | - | 90 | - | 85 | - | 84 | - | 85 | - |
| Lerum | 76 | - | 79 | - | 83 | - | 77 | - | 79 | - | 79 | - |
| Lidingö | 76 | 0,26 | 77 | 0,90 | 84 | 0,59 | 79 | 1,11 | 80 | 0,00 | 79 | 2,07 |
| Lidköping | 73 | 0,26 | 77 | 0,56 | 80 | 0,00 | 78 | 2,11 | 77 | 0,00 | 78 | 2,31 |
| Lilla Edet | 78 | - | 84 | - | 88 | - | 86 | - | 89 | - | 82 | - |
| Lindesberg | 72 | - | 74 | - | 80 | - | 74 | - | 78 | - | 72 | - |
| Linköping | 76 | 0,76 | 78 | 0,09 | 82 | 0,86 | 78 | 0,67 | 79 | 0,97 | 77 | 1,78 |
| Ljungby | 71 | 0,65 | 73 | 0,50 | 80 | 1,32 | 75 | 0,00 | 77 | 0,81 | 74 | 1,71 |
| Ljusnarsberg | 69 | - | 71 | - | 74 | - | 74 | - | 73 | - | 70 | - |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Lomma | 71 | - | 76 | - | 82 | - | 78 | - | 78 | - | 77 | - |
| Ludvika | 69 | - | 73 | - | 78 | - | 74 | - | 74 | - | 72 | - |
| Luleå | 69 | 0,28 | 72 | 0,61 | 79 | 1,30 | 75 | 0,49 | 77 | 0,68 | 72 | 1,64 |
| Lund | 72 | 0,33 | 75 | 0,35 | 78 | 0,42 | 75 | 1,67 | 75 | 0,34 | 74 | 1,99 |
| Lycksele | 75 | - | 80 | - | 86 | - | 84 | - | 82 | - | 84 | - |
| Lysekil | 67 | - | 71 | - | 75 | - | 71 | - | 71 | - | 70 | - |
| Malmö | 72 | 0,74 | 75 | 0,26 | 77 | 1,15 | 75 | 0,48 | 74 | 0,80 | 73 | 1,69 |
| Malung-Sälen | 78 | - | 81 | - | 88 | - | 83 | - | 82 | - | 81 | - |
| Mark | 68 | - | 70 | - | 79 | - | 75 | - | 75 | - | 73 | - |
| Mjölby | 68 | - | 71 | - | 72 | - | 68 | - | 70 | - | 68 | - |
| Mora | 71 | - | 75 | - | 79 | - | 76 | - | 76 | - | 76 | - |
| Motala | 76 | 0,85 | 76 | 0,00 | 81 | 1,06 | 77 | 1,89 | 79 | 0,37 | 79 | 0,88 |
| Munkedal | 65 | - | 69 | - | 77 | - | 70 | - | 69 | - | 67 | - |
| Mölnadal | 76 | 0,49 | 77 | 0,50 | 84 | 1,54 | 82 | 0,00 | 82 | 1,42 | 77 | 1,41 |
| Mörbylånga | 77 | 0,72 | 78 | 0,27 | 84 | 1,84 | 82 | 0,54 | 80 | 0,00 | 81 | 1,70 |
| Nacka | 77 | 0,43 | 80 | 0,32 | 83 | 1,48 | 82 | 0,47 | 81 | 0,32 | 79 | 2,06 |
| Nora | 73 | - | 75 | - | 80 | - | 75 | - | 73 | - | 73 | - |
| Norberg | 59 | - | 71 | - | 71 | - | 62 | - | 69 | - | 71 | - |
| Norrköping | 75 | 0,38 | 76 | 0,14 | 81 | 0,43 | 78 | 1,69 | 78 | 0,90 | 78 | 1,45 |
| Norrälje | 71 | 0,14 | 72 | 0,37 | 80 | 1,20 | 77 | 0,00 | 77 | 1,40 | 73 | 2,22 |
| Nykvarn | 66 | - | 67 | - | 72 | - | 71 | - | 72 | - | 66 | - |
| Nyköping | 75 | 0,51 | 75 | 0,00 | 81 | 0,89 | 76 | 1,20 | 79 | 0,71 | 75 | 1,74 |
| Nynäshamn | 70 | 0,49 | 74 | 0,00 | 79 | 1,30 | 73 | 0,62 | 71 | 0,26 | 74 | 2,23 |
| Ockelbo | 74 | - | 77 | - | 83 | - | 77 | - | 79 | - | 83 | - |
| Orsa | 74 | - | 79 | - | 83 | - | 76 | - | 78 | - | 78 | - |
| Osby ² | 78 | - | 79 | - | 76 | - | 77 | - | 76 | - | 79 | - |
| Ovanåker | 78 | - | 80 | - | 84 | - | 78 | - | 80 | - | 74 | - |
| Oxelösund | 80 | - | 81 | - | 82 | - | 78 | - | 79 | - | 80 | - |
| Partille | 75 | - | 78 | - | 80 | - | 79 | - | 76 | - | 73 | - |
| Piteå | 70 | 0,91 | 73 | 0,00 | 81 | 0,15 | 75 | 1,63 | 74 | 0,33 | 76 | 2,52 |
| Ronneby | 74 | - | 79 | - | 83 | - | 77 | - | 79 | - | 80 | - |
| Sala | 73 | - | 75 | - | 82 | - | 78 | - | 79 | - | 78 | - |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Salem | 77 | - | 79 | - | 82 | - | 76 | - | 76 | - | 77 | - |
| Sandviken | 81 | 0,33 | 85 | 0,58 | 86 | 1,28 | 83 | 0,67 | 85 | 0,04 | 84 | 1,70 |
| Sigtuna | 74 | 1,16 | 77 | 0,00 | 80 | 0,40 | 76 | 0,64 | 77 | 0,99 | 74 | 2,05 |
| Simrishamn | 66 | - | 69 | - | 74 | - | 67 | - | 74 | - | 66 | - |
| Sjöbo | 64 | - | 67 | - | 66 | - | 66 | - | 64 | - | 62 | - |
| Skara | 82 | - | 85 | - | 89 | - | 84 | - | 86 | - | 86 | - |
| Skellefteå | 69 | 0,56 | 71 | 0,33 | 77 | 1,77 | 76 | 0,04 | 76 | 0,69 | 68 | 1,66 |
| Skövde | 74 | 0,99 | 77 | 0,48 | 83 | 1,59 | 79 | 0,36 | 80 | 0,49 | 78 | 1,11 |
| Sollefteå | 78 | 0,12 | 82 | 0,23 | 88 | 0,62 | 83 | 1,05 | 80 | 0,81 | 83 | 2,45 |
| Sollentuna | 75 | 0,20 | 74 | 0,00 | 79 | 1,15 | 75 | 0,81 | 77 | 1,04 | 75 | 1,89 |
| Solna | 75 | 0,57 | 76 | 0,77 | 81 | 0,57 | 78 | 1,25 | 78 | 0,79 | 76 | 1,36 |
| Sotenäs | 66 | - | 69 | - | 74 | - | 68 | - | 68 | - | 67 | - |
| Stenungsund | 74 | - | 76 | - | 81 | - | 74 | - | 76 | - | 76 | - |
| Stockholm | 75 | 0,99 | 75 | 0,36 | 81 | 0,32 | 80 | 1,28 | 79 | 0,44 | 74 | 1,66 |
| Storuman | 73 | - | 78 | - | 84 | - | 78 | - | 83 | - | 82 | - |
| Strängnäs | 78 | 0,18 | 80 | 0,37 | 82 | 1,61 | 81 | 0,77 | 80 | 0,98 | 79 | 1,56 |
| Sundbyberg | 74 | - | 76 | - | 80 | - | 78 | - | 76 | - | 74 | - |
| Sundsvall | 72 | 0,28 | 75 | 0,00 | 79 | 1,97 | 76 | 0,78 | 76 | 1,27 | 74 | 1,20 |
| Sunne | 77 | - | 79 | - | 86 | - | 81 | - | 81 | - | 76 | - |
| Svalöv | 68 | - | 72 | - | 76 | - | 71 | - | 72 | - | 71 | - |
| Svedala | 74 | - | 78 | - | 82 | - | 77 | - | 78 | - | 78 | - |
| Svenljunga | 71 | - | 77 | - | 79 | - | 71 | - | 74 | - | 76 | - |
| Säter | 73 | - | 73 | - | 77 | - | 74 | - | 71 | - | 73 | - |
| Söderköping | 76 | - | 78 | - | 82 | - | 78 | - | 79 | - | 77 | - |
| Södertälje | 72 | 0,80 | 73 | 0,43 | 75 | 0,78 | 73 | 1,02 | 74 | 0,79 | 71 | 1,35 |
| Sölvesborg | 72 | 0,30 | 76 | 0,14 | 80 | 1,11 | 75 | 1,54 | 73 | 0,88 | 75 | 1,15 |
| Tanum | 74 | - | 76 | - | 84 | - | 78 | - | 77 | - | 74 | - |
| Tibro ³ | 70 | - | 69 | - | 79 | - | 74 | - | 69 | - | 76 | - |
| Tierp | 72 | - | 78 | - | 79 | - | 74 | - | 77 | - | 74 | - |
| Timrå | 83 | - | 87 | - | 93 | - | 88 | - | 89 | - | 85 | - |
| Tomelilla | 70 | - | 75 | - | 82 | - | 82 | - | 81 | - | 76 | - |
| Torsby | 81 | - | 85 | - | 91 | - | 88 | - | 87 | - | 87 | - |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Tranemo | 71 | - | 71 | - | 76 | - | 71 | - | 79 | - | 73 | - |
| Tranås | 77 | - | 81 | - | 85 | - | 81 | - | 84 | - | 80 | - |
| Trelleborg | 74 | - | 76 | - | 77 | - | 73 | - | 77 | - | 74 | - |
| Trollhättan | 76 | 0,57 | 80 | 0,05 | 83 | 0,95 | 79 | 1,38 | 80 | 0,22 | 79 | 1,84 |
| Trosa | 81 | - | 84 | - | 83 | - | 82 | - | 84 | - | 83 | - |
| Tyresö | 69 | - | 72 | - | 78 | - | 73 | - | 74 | - | 73 | - |
| Täby | 74 | 0,64 | 76 | 0,24 | 81 | 0,74 | 80 | 1,18 | 81 | 0,00 | 78 | 2,37 |
| Uddevalla | 74 | 0,97 | 77 | 0,00 | 80 | 0,69 | 77 | 0,81 | 77 | 0,99 | 76 | 1,51 |
| Ulricehamn | 72 | 0,81 | 74 | 0,00 | 81 | 1,45 | 73 | 1,17 | 75 | 0,51 | 74 | 1,65 |
| Umeå | 73 | 0,43 | 75 | 0,00 | 78 | 1,15 | 75 | 1,38 | 76 | 0,24 | 73 | 1,89 |
| Upplands Väsby | 77 | 0,97 | 78 | 0,55 | 86 | 1,44 | 80 | 0,00 | 81 | 0,36 | 77 | 2,44 |
| Upplands-Bro | 79 | - | 81 | - | 87 | - | 82 | - | 84 | - | 80 | - |
| Uppsala | 75 | 0,23 | 76 | 0,22 | 81 | 1,09 | 77 | 1,02 | 78 | 0,81 | 75 | 1,83 |
| Vadstena | 73 | - | 82 | - | 85 | - | 79 | - | 79 | - | 81 | - |
| Vaggeryd | 73 | - | 77 | - | 83 | - | 81 | - | 78 | - | 77 | - |
| Valdemarsvik | 70 | - | 75 | - | 78 | - | 73 | - | 72 | - | 73 | - |
| Vallentuna | 71 | - | 73 | - | 79 | - | 73 | - | 78 | - | 75 | - |
| Vara | 69 | - | 70 | - | 76 | - | 70 | - | 71 | - | 68 | - |
| Varberg | 76 | 0,70 | 79 | 0,81 | 84 | 0,61 | 79 | 0,84 | 79 | 0,58 | 77 | 1,71 |
| Vaxholm | 69 | - | 72 | - | 76 | - | 70 | - | 71 | - | 67 | - |
| Vellinge | 68 | 0,68 | 73 | 0,86 | 75 | 0,27 | 69 | 0,33 | 72 | 1,58 | 68 | 1,33 |
| Vetlanda | 76 | 0,08 | 80 | 0,29 | 87 | 1,66 | 83 | 1,33 | 82 | 0,62 | 83 | 1,08 |
| Vimmerby | 76 | 0,40 | 79 | 0,13 | 85 | 0,86 | 76 | 1,22 | 79 | 0,46 | 78 | 1,89 |
| Vårgårda | 77 | - | 80 | - | 85 | - | 80 | - | 81 | - | 80 | - |
| Vänersborg | 75 | 0,87 | 78 | 0,00 | 84 | 0,60 | 78 | 1,63 | 77 | 0,18 | 75 | 1,63 |
| Värmdö | 70 | - | 71 | - | 78 | - | 75 | - | 76 | - | 71 | - |
| Västervik | 76 | 0,17 | 79 | 0,14 | 82 | 1,24 | 79 | 0,69 | 80 | 1,08 | 77 | 1,67 |
| Västerås | 74 | 0,28 | 77 | 0,12 | 80 | 0,38 | 77 | 1,61 | 77 | 0,65 | 77 | 1,95 |
| Växjö | 71 | 0,72 | 76 | 0,00 | 82 | 0,93 | 75 | 0,53 | 76 | 0,38 | 76 | 2,43 |
| Ystad | 70 | - | 73 | - | 78 | - | 75 | - | 72 | - | 72 | - |
| Åmål | 79 | - | 79 | - | 84 | - | 80 | - | 81 | - | 80 | - |
| Åre | 60 | - | 60 | - | 71 | - | 68 | - | 67 | - | 62 | - |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-------------|----------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Åstorp | 80 | - | 82 | - | 87 | - | 83 | - | 84 | - | 84 | - |
| Älmhult | 62 | - | 69 | - | 73 | - | 63 | - | 64 | - | 64 | - |
| Älvkarleby | 73 | - | 77 | - | 83 | - | 83 | - | 79 | - | 73 | - |
| Ängelholm | 76 | 0,00 | 77 | 1,07 | 83 | 1,58 | 79 | 1,87 | 81 | 0,00 | 78 | 1,52 |
| Öckerö | 65 | - | 68 | - | 73 | - | 73 | - | 69 | - | 67 | - |
| Örebro | 77 | 0,00 | 77 | 0,07 | 82 | 0,74 | 79 | 1,91 | 79 | 0,76 | 78 | 1,71 |
| Örkelljunga | 66 | - | 70 | - | 70 | - | 64 | - | 67 | - | 67 | - |
| Örnsköldsvik | 75 | 0,11 | 78 | 0,32 | 85 | 1,01 | 81 | 0,19 | 79 | 1,87 | 77 | 1,76 |
| Östersund | 77 | 0,94 | 78 | 0,00 | 86 | 0,97 | 82 | 0,29 | 82 | 1,23 | 80 | 1,93 |
| Österåker | 72 | 0,66 | 74 | 0,00 | 78 | 1,50 | 76 | 0,18 | 77 | 1,29 | 73 | 2,09 |
| Östhammar | 70 | - | 72 | - | 77 | - | 71 | - | 76 | - | 72 | - |
| Samtliga kommuner | 73 | 0,55 | 75 | 0,14 | 80 | 0,88 | 76 | 1,01 | 77 | 0,71 | 75 | 1,78 |

- 1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 2) Osby deltog inte med ärenden inom området bygglov och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 3) Hjo, Tibro och Karlsborg ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

| Gemensam förvaltning/förbund | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|----------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|----------------|-------------|--------------|-------------|
| | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rätts-säkerhet | | Effektivitet | |
| ATL-kontoret Dalarna | 62 | - | 67 | - | 71 | - | 65 | - | 65 | - | 68 | - |
| Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd | 76 | 0,18 | 79 | 0,00 | 85 | 0,76 | 77 | 0,93 | 79 | 0,57 | 79 | 2,41 |
| Kumla Hallsberg | 70 | - | 73 | - | 79 | - | 74 | - | 76 | - | 74 | - |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 73 | 1,37 | 76 | 0,15 | 81 | 0,75 | 77 | 0,32 | 79 | 0,68 | 79 | 1,74 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 72 | 0,79 | 73 | 0,00 | 79 | 0,93 | 74 | 0,85 | 76 | 0,89 | 72 | 1,85 |
| Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning | 71 | - | 72 | - | 74 | - | 72 | - | 76 | - | 73 | - |
| Södertörns brandförvarsförbund | 79 | 0,00 | 80 | 0,00 | 86 | 1,24 | 85 | 0,21 | 84 | 1,65 | 82 | 2,48 |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 74 | 0,47 | 77 | 0,09 | 83 | 0,91 | 77 | 0,81 | 77 | 0,58 | 78 | 2,18 |
| Söderåsens miljöförbund | 68 | 0,00 | 72 | 0,04 | 75 | 0,77 | 69 | 0,91 | 70 | 1,55 | 70 | 2,06 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 76 | 0,01 | 78 | 0,00 | 84 | 1,23 | 82 | 0,70 | 81 | 1,49 | 82 | 1,58 |
| Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning | 77 | 0,39 | 81 | 0,39 | 84 | 0,97 | 79 | 1,04 | 81 | 0,11 | 81 | 1,95 |
| Ystad-Österlenregionens Miljöförbund | 73 | - | 76 | - | 82 | - | 78 | - | 81 | - | 79 | - |
| Samtliga kommuner | 73 | 0,55 | 75 | 0,14 | 80 | 0,88 | 76 | 1,01 | 77 | 0,71 | 75 | 1,78 |

Tabell 19: NKI Totalt, 2012, 2014, 2016, 2018–2022, förändring 2012–2022 och 2021–2022

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Förändring 2012–2022 | Förändring 2021–2022 |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Ale | 64 | 63 | 74 | 67 | 71 | 70 | 63 | 73 | 9 | 10 |
| Alingsås | 59 | 62 | 60 | 63 | 59 | 67 | 71 | 72 | 13 | 1 |
| Alvesta | 64 | 65 | 77 | 72 | 73 | 84 | 73 | 73 | 9 | 0 |
| Arboga | 64 | 65 | 69 | 77 | 76 | 75 | 83 | 80 | 16 | -3 |
| Askersund | 75 | 73 | 80 | 73 | 73 | 78 | 74 | 70 | -5 | -4 |
| Avesta ¹ | 69 | 75 | 68 | 81 | 80 | 77 | 78 | 74 | 5 | -4 |
| Bengtsfors | 71 | | | 82 | 76 | 83 | 77 | 75 | 4 | -2 |
| Bjuv | 64 | 67 | 66 | | 68 | 62 | 72 | 74 | 10 | 2 |
| Boden | 66 | 76 | 78 | 80 | 78 | 86 | 88 | 85 | 19 | -3 |
| Bollebygd | | | | | | 60 | 56 | 53 | * | -3 |
| Borgholm | | 72 | | 68 | 73 | | 74 | 74 | * | 0 |
| Borlänge | 73 | 70 | | | | | 62 | 67 | -6 | 5 |
| Borås | | 62 | 66 | 71 | 71 | 73 | 77 | 73 | * | -4 |
| Botkyrka | 66 | 72 | 68 | 70 | 73 | 75 | 77 | 78 | 12 | 1 |
| Bromölla | 75 | 76 | 82 | | | 56 | | 70 | -5 | * |
| Burlöv | 69 | 72 | | 79 | 73 | 77 | 80 | 82 | 13 | 2 |
| Båstad | 61 | 69 | 73 | 71 | 71 | 78 | 79 | 70 | 9 | -9 |
| Dals-Ed | | | 80 | 79 | 75 | 80 | 80 | 69 | * | -11 |
| Danderyd | | 67 | 72 | 72 | 74 | 76 | 72 | 76 | * | 4 |
| Ekerö | 73 | 63 | 64 | 69 | 70 | 69 | 74 | 76 | 3 | 2 |
| Eksjö | | | | 79 | 76 | 79 | 77 | 77 | * | 0 |
| Enköping | 54 | 63 | 58 | 63 | 64 | 68 | 70 | 72 | 18 | 2 |
| Eskilstuna | 69 | 72 | 75 | 75 | 77 | 75 | 77 | 79 | 10 | 2 |
| Eslöv | | 70 | 69 | 76 | 66 | 76 | 70 | 73 | * | 3 |
| Fagersta | 70 | | | 78 | 74 | 59 | 70 | 69 | -1 | -1 |
| Falkenberg | 67 | 67 | 73 | 74 | 73 | 73 | 71 | 75 | 8 | 4 |
| Falköping | 59 | 74 | 76 | 77 | 73 | 77 | 76 | 73 | 14 | -3 |
| Falun | 68 | 67 | 72 | 75 | 76 | 77 | 74 | 75 | 7 | 1 |
| Finspång | 70 | 65 | 69 | 70 | 68 | 61 | 61 | 68 | -2 | 7 |
| Flen | 67 | 63 | | 73 | 67 | 71 | 73 | 80 | 13 | 7 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Förändring 2012-2022 | Förändring 2021-2022 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Gislaved | 59 | 60 | 76 | 71 | 75 | 76 | 75 | 74 | 15 | -1 |
| Gnesta | 59 | 70 | 71 | 67 | 69 | 67 | 77 | 63 | 4 | -14 |
| Gotland | 59 | 64 | 66 | 65 | 68 | 67 | 70 | 66 | 7 | -4 |
| Gällivare | 59 | 72 | | | 75 | 67 | 70 | 65 | 6 | -5 |
| Gävle | 67 | 70 | 69 | 70 | 73 | 72 | 70 | 71 | 4 | 1 |
| Göteborg | 66 | 67 | 69 | 68 | 69 | 73 | 71 | 71 | 5 | 0 |
| Götene | 76 | 68 | | | | | 79 | 76 | 0 | -3 |
| Hallsberg | 70 | 73 | 75 | 72 | 77 | 78 | 69 | 72 | 2 | 3 |
| Hallstahammar | 71 | 68 | 71 | 79 | 72 | 75 | 72 | 64 | -7 | -8 |
| Halmstad | 62 | 69 | | 70 | 74 | 72 | 72 | 71 | 9 | -1 |
| Hammarö | 67 | 78 | 80 | 77 | 73 | 82 | 74 | 74 | 7 | 0 |
| Haninge | 66 | 69 | 69 | 75 | 75 | 76 | 78 | 80 | 14 | 2 |
| Heby | 62 | 71 | 70 | 80 | 72 | 75 | 72 | 83 | 21 | 11 |
| Hedemora | | 61 | | | 72 | 77 | 85 | 75 | * | -10 |
| Helsingborg | 67 | 68 | 69 | 71 | 76 | 74 | 74 | 71 | 4 | -3 |
| Herrljunga | | | | | | 78 | 81 | 83 | * | 2 |
| Hofors | 59 | 56 | | 69 | 74 | 78 | 77 | 74 | 15 | -3 |
| Huddinge | 66 | 70 | 66 | 74 | 73 | 77 | 74 | 72 | 6 | -2 |
| Hudiksvall | 71 | 73 | 75 | 73 | 79 | 71 | 76 | 78 | 7 | 2 |
| Hultsfred | 68 | 74 | 72 | 76 | 74 | 78 | 80 | 82 | 14 | 2 |
| Hylte | 63 | 67 | | | | | 72 | 85 | 22 | 13 |
| Håbo | 64 | 70 | 72 | 74 | 72 | 75 | 73 | 76 | 12 | 3 |
| Hällefors | 72 | 68 | 68 | 67 | 71 | 70 | 71 | 79 | 7 | 8 |
| Härnösand | 69 | 70 | | | 78 | 80 | 86 | 81 | 12 | -5 |
| Härryda | 68 | 65 | 69 | 70 | 71 | 69 | 72 | 74 | 6 | 2 |
| Hässleholm | | 65 | 67 | 68 | 72 | 73 | 70 | 73 | * | 3 |
| Höganäs | 74 | 74 | 79 | 85 | 83 | 85 | 86 | 86 | 12 | 0 |
| Hörby | 68 | | 81 | 77 | 83 | 81 | | 87 | 19 | * |
| Höör | | | | | | | 82 | 77 | * | -5 |
| Järfälla | 65 | 69 | 72 | 74 | 73 | 79 | 82 | 80 | 15 | -2 |
| Jönköping | 69 | 67 | | 70 | 70 | 73 | 73 | 73 | 4 | 0 |
| Kalix | | 65 | | 56 | 77 | 73 | 86 | 84 | * | -2 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Förändring 2012-2022 | Förändring 2021-2022 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Kalmar | 64 | 70 | 77 | 73 | 78 | 81 | 79 | 76 | 12 | -3 |
| Karlshamn | 73 | 67 | | | | | 74 | 75 | 2 | 1 |
| Karlskoga | 71 | 73 | 76 | 74 | 78 | 78 | 78 | 77 | 6 | -1 |
| Karlskrona | | 65 | | 74 | 77 | 79 | 75 | 79 | * | 4 |
| Karlstad | 67 | 71 | 74 | 69 | 75 | 77 | 78 | 79 | 12 | 1 |
| Katrineholm | 66 | 65 | 74 | 72 | 70 | 75 | 75 | 77 | 11 | 2 |
| Kiruna | | 65 | 72 | 68 | 73 | 77 | 74 | 80 | * | 6 |
| Klippan | 70 | 68 | 70 | 73 | 76 | 68 | 69 | 77 | 7 | 8 |
| Knivsta | 70 | 72 | 73 | 68 | 70 | 72 | 76 | 79 | 9 | 3 |
| Kristianstad | 68 | 64 | 73 | 74 | 79 | 78 | 76 | 78 | 10 | 2 |
| Kristinehamn | 70 | 73 | 72 | 80 | 77 | 78 | 75 | 76 | 6 | 1 |
| Kumla | | | 77 | 76 | 76 | 71 | 70 | 71 | * | 1 |
| Kungsbacka | 63 | 63 | 64 | 63 | 62 | 66 | 66 | 70 | 7 | 4 |
| Kungsör | 70 | 77 | 75 | 77 | 78 | 79 | | 77 | 7 | * |
| Kungälv | 53 | 58 | 63 | 70 | 71 | 72 | 76 | 69 | 16 | -7 |
| Kävlinge | 71 | 73 | 63 | 61 | 76 | 68 | 67 | 76 | 5 | 9 |
| Köping | 71 | 68 | 77 | 74 | 70 | 72 | 76 | 78 | 7 | 2 |
| Laholm | 68 | 72 | | 68 | 74 | 73 | 68 | 68 | 0 | 0 |
| Landskrona | 64 | 71 | 76 | 75 | 75 | 79 | 75 | 78 | 14 | 3 |
| Laxå | 77 | 82 | 78 | 71 | 77 | 80 | 78 | 76 | -1 | -2 |
| Lekeberg | 74 | 71 | 81 | 80 | 70 | 72 | 74 | 71 | -3 | -3 |
| Leksand | | 62 | | 80 | 80 | | 76 | 86 | * | 10 |
| Lerum | 61 | 61 | 72 | 69 | 68 | 75 | 72 | 76 | 15 | 4 |
| Lidingö | 69 | 70 | 72 | 78 | 79 | 77 | 82 | 78 | 9 | -4 |
| Lidköping | 68 | 68 | 72 | 72 | 74 | 74 | 76 | 76 | 8 | 0 |
| Lilla Edet | 64 | 68 | | 73 | 77 | 70 | 77 | 81 | 17 | 4 |
| Lindesberg | 58 | 63 | 72 | 70 | 62 | 67 | 67 | 71 | 13 | 4 |
| Linköping | 66 | | 73 | 70 | 74 | 78 | 78 | 77 | 11 | -1 |
| Ljungby | 74 | 73 | | 74 | 70 | 62 | 60 | 74 | 0 | 14 |
| Ljusnarsberg | 69 | 68 | | | 71 | | | 71 | 2 | * |
| Lomma | | 65 | 67 | 65 | 66 | 74 | 75 | 75 | * | 0 |
| Ludvika | 72 | 74 | 75 | 75 | 82 | 75 | 78 | 69 | -3 | -9 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Förändring 2012-2022 | Förändring 2021-2022 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Luleå | 70 | 70 | | 70 | 72 | 71 | 73 | 73 | 3 | 0 |
| Lund | | 70 | 73 | 73 | 75 | 76 | 70 | 74 | * | 4 |
| Lycksele | 69 | 71 | | 79 | 74 | 76 | 78 | 83 | 14 | 5 |
| Lysekil | 64 | 66 | | 79 | 75 | 79 | 74 | 70 | 6 | -4 |
| Malmö | 66 | 67 | | 72 | 73 | 72 | 74 | 73 | 7 | -1 |
| Malung-Sälen | 62 | 72 | | | | | 77 | 83 | 21 | 6 |
| Mark | 61 | 59 | | 52 | 61 | 68 | 68 | 70 | 9 | 2 |
| Mjölby | 65 | 64 | | 78 | 80 | 73 | 81 | 68 | 3 | -13 |
| Mora | | | 70 | 73 | | 73 | | 74 | * | * |
| Motala | 67 | 67 | 70 | 69 | 73 | 75 | 80 | 78 | 11 | -2 |
| Munkedal | | | | | | 80 | 71 | 69 | * | -2 |
| Mölnadal | 66 | 66 | 73 | 78 | 76 | 75 | 81 | 80 | 14 | -1 |
| Mörbylånga | | 74 | 78 | | 71 | 72 | 81 | 81 | * | 0 |
| Nacka | 70 | 70 | 70 | 74 | 77 | 79 | 83 | 79 | 9 | -4 |
| Nora | 57 | 68 | 60 | 69 | 61 | 57 | 73 | 73 | 16 | 0 |
| Norberg | | | | | 72 | | | 69 | * | * |
| Norrköping | 64 | 66 | 75 | 73 | 73 | 68 | 73 | 77 | 13 | 4 |
| Norrtälje | 65 | 70 | 72 | 72 | 74 | 73 | 72 | 74 | 9 | 2 |
| Nykvarn | 73 | 69 | | | 69 | 63 | 62 | 67 | -6 | 5 |
| Nyköping | 68 | 64 | 71 | 71 | 76 | 77 | 75 | 76 | 8 | 1 |
| Nynäshamn | 60 | 65 | 68 | 71 | 67 | 73 | 73 | 73 | 13 | 0 |
| Ockelbo | 60 | | | 63 | 68 | 75 | 76 | 77 | 17 | 1 |
| Orsa | | | | 71 | 74 | 68 | 76 | 77 | * | 1 |
| Ovanåker | 81 | | | | 79 | 69 | 67 | 73 | -8 | 6 |
| Oxelösund | 70 | 77 | | 75 | 69 | 74 | 68 | 79 | 9 | 11 |
| Partille | 66 | 71 | 65 | 72 | 76 | 71 | 74 | 75 | 9 | 1 |
| Piteå | 71 | 73 | | | | | 79 | 74 | 3 | -5 |
| Ronneby | 64 | 64 | 75 | 80 | 66 | 69 | 71 | 78 | 14 | 7 |
| Sala | | 77 | 70 | 74 | 74 | 75 | 77 | 78 | * | 1 |
| Salem | | 60 | 71 | 78 | 73 | | | 72 | * | * |
| Sandviken | 67 | 70 | 73 | 76 | 77 | 81 | 78 | 83 | 16 | 5 |
| Sigtuna | 69 | 68 | 75 | 72 | 71 | 77 | 75 | 74 | 5 | -1 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Förändring 2012-2022 | Förändring 2021-2022 |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Simrishamn | | | | 81 | 81 | | 61 | 67 | * | 6 |
| Sjöbo | | | | | | 73 | 73 | 61 | * | -12 |
| Skara | 74 | 70 | 70 | 79 | 76 | 75 | 77 | 85 | 11 | 8 |
| Skellefteå | 64 | 67 | 67 | 73 | 72 | 72 | 69 | 71 | 7 | 2 |
| Skövde | 64 | 67 | 71 | 73 | 75 | 77 | 75 | 77 | 13 | 2 |
| Sollefteå | 76 | 77 | | 74 | | 81 | 83 | 83 | 7 | 0 |
| Sollentuna | 71 | 70 | 70 | 69 | 70 | 73 | 77 | 74 | 3 | -3 |
| Solna | 69 | 70 | 66 | 76 | 78 | 72 | 77 | 76 | 7 | -1 |
| Sotenäs | | | 63 | 65 | | 70 | | 67 | * | * |
| Stenungsund | 63 | 64 | 73 | 71 | 65 | 74 | 71 | 73 | 10 | 2 |
| Stockholm | 68 | 70 | 70 | 74 | 73 | 73 | 70 | 76 | 8 | 6 |
| Storuman | 72 | 65 | 80 | 79 | 71 | 75 | 80 | 82 | 10 | 2 |
| Strängnäs | 68 | 66 | | 73 | 74 | 79 | 80 | 78 | 10 | -2 |
| Sundbyberg | 64 | 71 | 72 | | 68 | | 70 | 73 | 9 | 3 |
| Sundsvall | 71 | 72 | 75 | 75 | 76 | 76 | 74 | 74 | 3 | 0 |
| Sunne | 79 | 75 | 82 | 78 | 77 | 79 | 81 | 79 | 0 | -2 |
| Svalöv | 66 | 63 | 70 | 74 | 71 | 69 | 69 | 71 | 5 | 2 |
| Svedala | | | | 72 | 68 | 70 | 74 | 76 | * | 2 |
| Svenljunga | | 55 | | 76 | 76 | 77 | 76 | 74 | * | -2 |
| Säter | 57 | | | | | | | 73 | 16 | * |
| Söderköping | | 63 | | | | | 80 | 76 | * | -4 |
| Södertälje | 67 | 62 | 69 | 65 | 73 | 70 | 71 | 72 | 5 | 1 |
| Sölvesborg | 65 | 66 | | | 77 | 77 | 79 | 73 | 8 | -6 |
| Tanum | 59 | 58 | 72 | 71 | 69 | 71 | 69 | 74 | 15 | 5 |
| Tierp | 69 | 72 | 71 | 71 | 78 | 68 | 79 | 74 | 5 | -5 |
| Timrå | | | | | | | | 85 | * | * |
| Tomelilla | 56 | 67 | | 83 | 81 | | 62 | 77 | 21 | 15 |
| Torsby | 74 | 78 | 76 | 81 | 78 | 86 | 85 | 86 | 12 | 1 |
| Tranemo | 52 | 67 | 61 | 67 | 76 | 75 | 73 | 73 | 21 | 0 |
| Tranås | 69 | 72 | 79 | 80 | 76 | 78 | 82 | 79 | 10 | -3 |
| Trelleborg | 68 | 69 | 69 | 67 | 73 | 75 | 74 | 73 | 5 | -1 |
| Trollhättan | 70 | 70 | 78 | 76 | 79 | 82 | 80 | 78 | 8 | -2 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Förändring 2012-2022 | Förändring 2021-2022 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Trosa | 76 | 72 | 75 | 78 | 84 | 84 | 85 | 82 | 6 | -3 |
| Tyresö | 67 | 68 | 68 | 68 | 75 | 72 | 71 | 71 | 4 | 0 |
| Täby | 67 | 65 | 66 | 61 | 67 | 71 | 71 | 77 | 10 | 6 |
| Uddevalla | 66 | 63 | 72 | 73 | 74 | 77 | 79 | 75 | 9 | -4 |
| Ulricehamn | | 65 | 63 | 64 | 70 | 69 | 68 | 74 | * | 6 |
| Umeå | 67 | 65 | 66 | 66 | 71 | 71 | 72 | 74 | 7 | 2 |
| Upplands Väsby | 70 | 74 | 69 | 77 | 75 | 80 | 75 | 79 | 9 | 4 |
| Upplands-Bro | 75 | 72 | 73 | 76 | 76 | 83 | 79 | 81 | 6 | 2 |
| Uppsala | 61 | 66 | 67 | 71 | 72 | 72 | 73 | 75 | 14 | 2 |
| Vadstena | | | | | | | 68 | 77 | * | 9 |
| Vaggeryd | | | | 77 | 80 | 69 | 79 | 79 | * | 0 |
| Valdemarsvik | | 69 | | | | | | 70 | * | * |
| Vallentuna | 61 | 60 | 72 | 49 | 67 | 75 | 77 | 74 | 13 | -3 |
| Vara | | | | 65 | 69 | 75 | 73 | 70 | * | -3 |
| Varberg | 66 | 63 | 71 | 70 | 72 | 74 | 76 | 77 | 11 | 1 |
| Vaxholm | 75 | 71 | 68 | 60 | 79 | 77 | 71 | 68 | -7 | -3 |
| Vellinge | | | 66 | 69 | 76 | 77 | 72 | 68 | * | -4 |
| Vetlanda | 75 | 77 | 78 | 78 | 80 | 80 | 79 | 82 | 7 | 3 |
| Vimmerby | 67 | 69 | 70 | 72 | 76 | 74 | 78 | 78 | 11 | 0 |
| Vårgårda | | | | | | 71 | 80 | 78 | * | -2 |
| Vänersborg | 64 | 68 | 75 | 71 | 73 | 74 | 76 | 75 | 11 | -1 |
| Värmdö | 57 | 70 | 71 | 76 | 72 | 71 | 74 | 73 | 16 | -1 |
| Västervik | 65 | 64 | | | 70 | 70 | 75 | 78 | 13 | 3 |
| Västerås | 67 | 69 | 71 | 75 | 75 | 75 | 77 | 76 | 9 | -1 |
| Växjö | 65 | 63 | 74 | 72 | 73 | 72 | 71 | 75 | 10 | 4 |
| Ystad | | | | 79 | 76 | | 70 | 74 | * | 4 |
| Åmål | 76 | 73 | | 83 | 84 | 83 | 86 | 80 | 4 | -6 |
| Åre | | 68 | | | | 64 | | 64 | * | * |
| Åstorp | 74 | 67 | 71 | 78 | 75 | 69 | 86 | 84 | 10 | -2 |
| Älmhult | 64 | 72 | | | | | | 63 | -1 | * |
| Älvkarleby | | | | 77 | 75 | 79 | 85 | 76 | * | -9 |
| Ängelholm | 67 | 65 | 66 | 68 | 72 | 71 | 70 | 77 | 10 | 7 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Förändring 2012-2022 | Förändring 2021-2022 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Öckerö | 75 | 70 | | 82 | 79 | 73 | 64 | 68 | -7 | 4 |
| Örebro | 62 | 73 | 77 | 78 | 76 | 77 | 77 | 77 | 15 | 0 |
| Örkelljunga | 65 | 71 | 63 | 71 | 68 | 68 | 60 | 65 | 0 | 5 |
| Örnsköldsvik | 65 | 67 | 70 | 75 | 73 | 72 | 74 | 79 | 14 | 5 |
| Östersund | 68 | 73 | | 76 | 78 | | 77 | 80 | 12 | 3 |
| Österåker | 67 | 68 | 72 | 74 | 71 | 74 | 79 | 74 | 7 | -5 |
| Östhammar | 60 | 68 | 67 | 63 | 62 | 69 | 68 | 74 | 14 | 6 |

1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen år 2022, men vi redovisar ändå kommunens resultat för 2022 här.

Tabell 20: Kommuner som ingår i olika gemensamma förvaltningar/förbund

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Kommuner som ingår | Omfattar följande myndighetsområden |
|---|---|--|
| ATL-kontoret Dalarna (alkohol, tobak och receptfria läkemedel) | Borlänge, Falun, Hedemora, Gagnef, Ludvika, Smedjebacken, Säter | Serveringstillstånd |
| Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd | Hultsfred, Vimmerby | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Kumla Hallsberg | Kumla Hallsberg | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | Falköping, Hjo, Karlsborg, Skövde, Tibro | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | Hällefors, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd |
| Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning | Askersund, Hallsberg, Kumla, Laxå, Lekeberg | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Södertörns Brandförsvarsförbund | Botkyrka, Ekerö, Haninge, Huddinge, Nacka, Nykvarn, Nynäshamn, Salem, Södertälje, Tyresö | Brandskydd |
| Södertörns Miljö- och Hälsoskyddsförbund | Haninge, Nynäshamn, Tyresö | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd |
| Söderåsens Miljöförbund | Bjuv, Klippan, Perstorp, Svalöv, Örkelljunga | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Södra Roslagens Miljö- och Hälsoskyddskontor | Lidingö, Norrtälje, Täby, Vallentuna, Vaxholm | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd |
| Västra Gästriklands Samhällsbyggnads- förvaltning | Hofors, Ockelbo, Sandviken | Bygglov, Markupplåtelse, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Ystad-Österlenregionens Miljöförbund | Simrishamn, Tomelilla, Ystad | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |

Företagsklimat 2022

Öppen Jämförelse

För tionde gången genomför Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen har skett i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). 207 kommuner samt 13 gemensamma förvaltningar/förbund har deltagit i undersökningen för år 2022.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företag. Den visar inom vilka myndighets- och serviceområden som företagarna anser att kommunerna fungerar bra respektive mindre bra samt vad de behöver bli bättre på. Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av servicen mellan kommuner och mellan olika myndighetsområden i kommunerna hoppas vi kunna bidra till kommunernas utvecklingsarbete inom området företagsklimat.

ISBN 978-91-8047-143-5

Beställ eller ladda ner på skr.se/publikationer

Post: 118 82 Stockholm | Besök: Hornsgatan 20

Telefon: 08-452 70 00 | skr.se



Sveriges
Kommuner
och Regioner